

1)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí

PID

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

Váš dopis zn.	Č. j.	Vyřizuje / linka	Datum
74767/ENV/15	MHMP 2147593/2015	Ing. Pistorová/4419	16.12.2015
	Sp. zn.	Počet listů / příloh	
	S-MHMP 2027616/2015 OCP	1 / 0	

Věc: Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 10c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k oznámení koncepce

Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené koncepci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Ing. Magdalena Stehliková, tel.: 236 004 217, e-mail: magdalena.stehlikova@praha.eu
Bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:

Ing. Bc. Jitka Krykorková, tel.: 236 004 373, e-mail: jitka.krykorkova@praha.eu
Předložená koncepce se zabývá nakládáním s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem v ČR, jejichž ukládání je plánováno mimo území hlavního města Prahy. Vzhledem k obecnému charakteru dokumentu nelze v této fázi objektivně posoudit možné dopady vyvolané konkrétními realizačními opatřeními aktualizované koncepce na lesní pozemky a porosty. Aktualizovaná koncepce v této podobě nemůže mít z hlediska lesů negativní vliv.

3. Z hlediska nakládání s odpady:

Ing. Andrea Červenková, tel.: 236 004 220, e-mail: andrea.cervenkova@praha.eu

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
tel.: 236001111, Kontaktní centrum: 12444
e-mail: posta@praha.eu

Oznamovaná koncepce je strategickým materiálem, který formuluje zásady, postupy a cíle státu při nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem na obecné úrovni. Vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se zákon nevztahuje na nakládání s radioaktivními odpady, nemáme k aktualizované koncepci připomínky.

4. Z hlediska ochrany ovzduší:

Ing. Jitka Polanská, tel.: 236 004 367, e-mail: jitka.polanska@praha.eu
Bez připomínek.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Ing. Magdalena Stehlíková, tel.: 236 004 217, e-mail: magdalena.stehlikova@praha.eu
Bez připomínek.

6. Z hlediska myslivosti:

Ing. Bc. Jitka Krykorková, tel.: 236 004 373, e-mail: jitka.krykorkova@praha.eu
Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod:

Ing. Fidranská, tel.: 236 004 259, e-mail: jitka.fidranska@praha.eu

„Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ se zabývá ukládáním radioaktivních odpadů mimo území Prahy. Pro jednotlivá vytípaná úložiště je posuzován možný vliv na podzemní i povrchové vody.

K předloženému materiálu nemáme připomínky.

Tato vyjádření jsou vydávána dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Ing. Jana **C i b u l k o v á**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí
Odbor ochrany prostředí

- otisk úředního razítka -

Krajský úřad Středočeského kraje
 ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Praha:	14. 12. 2015	Ministerstvo životního
Číslo jednací:	154311/2015/KUSK	prostředí
Spisová značka:	SZ_154393/2015/KUSK	Vršovická 65
Vyřizuje:	Bc. Hana Křížová	100 10 PRAHA 10
Značka:	OŽP/HK	

Vyjádření k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“, podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel oznámení o zahájení zjišťovacího řízení podle § 10d k výše uvedené koncepci. Na základě kompetencí jemu svěřených a podle jednotlivých složkových zákonů na úseku životního prostředí sděluje následující:

Z hlediska jednotlivých složkových zákonů nemá Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP po projednání žádné připomínky.

Vyjádření orgánu státní památkové péče k předloženému oznámení koncepce dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí - „Aktualizace koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ (Ing. arch. . Svobodová, I. 978)

Krajský úřad Středočeského kraje (KÚSK), Odbor kultury a památkové péče, je dle ust. § 2 a § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k posouzení oznámení koncepce „Aktualizace koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

K oznámení koncepce sděluje KÚSK, Odbor kultury a památkové péče následující vyjádření:

Koncepce by měla analyzovat a zohlednit provázanost s ochranou statků kulturního dědictví a zabývat se také vlivem realizace cílů koncepce na statky nemovitého kulturního dědictví, které jsou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí součástí životního prostředí.

Hodnocená koncepce se zabývá také výběrem lokalit pro ukládání vyhořelého jaderného paliva a radioaktivního odpadu. Na území Středočeského kraje je vytipována záložní lokalita k průzkumu umístění hlubinného úložiště v obci Opatovice, okr. Kutná Hora. Tato lokalita se nachází nedaleko měst Kutná Hora, Čáslav, jejichž historická centra podléhají plošné památkové ochraně. Kutná Hora představuje pro své památkové hodnoty jednu z nejvýznamnějších turistických destinací na území Středočeského kraje, je zařazena na seznamu UNESCO, centrum města je městskou památkovou rezervací s vymezeným památkovým ochranným pásmem. Centrum města Čáslav je

městskou památkovou zónou. V širším okolí obce Opatovice se nacházejí další kulturní památky. Koncepce by měla vyhodnotit vliv na tyto kulturní hodnoty (může se týkat např. pohledových vazeb se stavbou úložiště, kvality ovzduší a také dopadů na rekreační potenciál území spočívající v jeho kulturních hodnotách).

Na území Středočeského kraje, se nachází statky kulturního dědictví, zahrnující

- památky UNESCO
- národní kulturní památky,
- kulturní památky,
- plošně chráněná památková území - památkové rezervace; členěné dle druhu na vesnické, městské, archeologické,
- plošně chráněná památková území - památkové zóny; členěné dle druhu na vesnické, městské, krajinné,
- ochranná pásma kulturních památek, národních kulturních památek, památkových zón.
- území archeologických nálezů.

Tyto statky nemovitého kulturního dědictví podléhají ochraně dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a ochraně ustanovené v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy - sdělení MZV 73/2000 Sb. m. s. a v Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy - sdělení MZV 99/2000 Sb. m. s. Statky kulturního dědictví zahrnují také památky doposud bez statutu památkové ochrany, navrhované kulturní památky a navrhované národní kulturní památky. (Poskytovatelem odborných podkladů památkové péče je NPÚ – generální ředitelství NPÚ nebo NPÚ - územní odborné pracoviště středních Čech viz. www.npu.cz.)

Koncepční strategické dokumenty by měly zohlednit provázanost složky životního prostředí - statků nemovitého kulturního dědictví i s kulturní krajinou. Ochrana kulturní krajiny nepodléhá přímo zákonu o státní památkové péči, je však také součástí kulturních hodnot a její ochrana vyplývá z Evropské úmluvy o krajině č. 13/2005 Sb. m. s.

Cíle navržené koncepce je možné realizovat za stanovení podmínek a dodržení opatření, kterými bude zajištěna ochrana veřejného zájmu, kterými jsou ochrana památek a kulturních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického dědictví a archeologického.

Ing. Josef Keřka, PhD.

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v.z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na
životní prostředí

3)



**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**



KUPAX00IS2QY

Váš dopis zn.: 74767/ENV/15
Ze dne: 16.11.2015
Číslo jednací: KrÚ 75717/2015
Spisová značka: SpKrÚ 75274/2015 OŽPZ OIP
Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková
Telefon: 466026355
E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz
Mobil:
Fax:

**Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Ing. Jan Hejhal
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10**

Datum: 10.12.2015

Společné vyjádření dotčených správních úřadů Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k oznámení koncepce

Název koncepce: **Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem**

Předkladatel: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Orgán státní správy lesů (zpracovatel vyjádření Ing. Václav Bros):

Podle zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů si každý musí počínat tak, aby nedocházelo k ohrožování nebo poškozování lesů, jakož i objektů a zařízení sloužících hospodaření v lese. Veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle tohoto zákona, jejich využití k jiným účelům je zakázáno.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Adresa: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice * Ústředna: +420 466 026 111 * Fax: +420 466 611 220
Internet: www.pardubickykraj.cz * E-mail: posta@pardubickykraj.cz * Úřední dny: pondělí a středa 8 – 17 hod.



Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP
a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - VRŠOVICE

Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)
16.11.2015/74767/ENV/15

Naše značka (č. j.)
30382/ZP/2015 - Hy

Hradec Králové
03.12.2015

Odbor | oddělení
Životního prostředí a zemědělství
EIATO

Vyřizuje | linka | email
Mgr. Helena Hyšková / 191
hhyskova@kr-kralovehradecky.cz

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství k předloženému oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán ve smyslu § 22 zákona, vykonávající státní správu v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí, obdržel dne 24.11.2015 od Ministerstva životního prostředí oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Optimálně připravená a implementovaná Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem (VJP) je důležitým prvkem systému mírového využívání jaderné energie a ionizujícího záření.

Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR (dále Koncepce) byla schválena usnesením vlády ČR č. 487/2002 již v roce 2002. Koncepce navrhla zásady, postupy a cíle v uvedené oblasti. Předkládaná aktualizace Koncepce je v souladu s článkem 6.2 stávající Koncepce, v němž se předpokládá její vyhodnocení po roce 2010.

Aktualizace Koncepce vychází z analýzy současné situace v oblasti nakládání s nízkou a středněaktivními odpady, ze stavu přípravy hlubinného úložiště pro RAO a VJP, legislativních změn, programových dokumentů vlády a z mezinárodních zkušeností a trendů.

Aktualizovaná Koncepce, která je předmětem předkládaného oznámení, byla dokončena v listopadu 2014 a konkrétní hodnoty v ní uváděné, se vesměs vztahují k 31.12.2013.

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

K výše uvedené koncepci krajský úřad uvádí následující:

Z hlediska ochrany ovzduší: Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení připomínek.

Vyřizuje: Bc. Pavlína Brátová / 291

Z hlediska nakládání s odpady: krajský úřad podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení koncepce připomínek.

Vyřizuje: Dr. Ing. Richard Veselý / 184

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: krajský úřad podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (zákon ZPF), nemá připomínky k předloženému oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457

- Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa: krajský úřad podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), nemá připomínky k předloženému oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Vyřizuje: Ing. Kateřina Marková / 457

Z hlediska ochrany přírody a krajiny: krajský úřad podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení koncepce připomínek.

Vyřizuje: Ing. Čejka / 209

Z hlediska ochrany vod: Krajský úřad podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému oznámení koncepce připomínek.

Vyřizuje: Dr. Ing. Richard Veselý / 184

RNDr. Miroslav Krejzlík
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství



Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem

Jandová Monika

Komu:

jan.hejhal@mzp.cz

21.12.2015 10:26

Skrýt podrobnosti

Od: Jandová Monika <monika.jandova@kr-karlovarsky.cz>

Komu: "jan.hejhal@mzp.cz" <jan.hejhal@mzp.cz>,

Vážený pane inženýre,

k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ podle § 10c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nemá Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ani Karlovarský kraj z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí připominek.

S pozdravem

Monika Jandová

Ing. Monika Jandová

oddělení vodního hospodářství a havárií
odbor životního prostředí a zemědělství



Krajský úřad Karlovarského kraje

Závodní 353/88

360 21 Karlovy Vary

tel.: 354 222 307

e-mail: monika.jandova@kr-karlovarsky.cz

www.kr-karlovarsky.cz

Krajský úřad Libereckého kraje

ředitel



Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
74767/ENV/15 / 16. 11. 2015

NAŠE ZNAČKA
KULK 81424/2015
OŽPZ 1239/2015

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Nevečeřal/498
marek.neveceral@kraj-lbc.cz

LIBEREC
14. prosince 2015

Vyjádření k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 24. 11. 2015 od Ministerstva životního prostředí ČR žádost o vyjádření k obdrženému oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ (dále také jen „koncepce“).

Předkladatelem koncepce je Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR.

Krajský úřad, jako místně příslušný správní orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle dále uvedených ustanovení zvláštních zákonů, a postupem také podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydává následující vyjádření:

Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství:

Vzhledem k obecné formulaci opatření a cílů s možnými přímými i nepřímými vlivy na životní prostředí nelze předloženou koncepci z hlediska ochrany životního prostředí patřičně vyhodnotit. Z důvodu nedostatečné konkretizace v této fázi plánování, a s ohledem na skutečnost, že uvažované lokality pro umístění hlubinného úložiště radioaktivního odpadu a vyhořelého jaderného paliva se nenacházejí na území Libereckého kraje, nemá krajský úřad ke koncepci z hlediska ochrany životního prostředí připomínky.

Vyjádření odboru zdravotnictví, odboru územního plánování a stavebního řádu a odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu neobsahovala zásadní připomínky k předloženému oznámení koncepce.

Ostatní odbory krajského úřadu se k oznámení koncepce nevyjádřily.

Krajský úřad Libereckého kraje

Ú Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 470 • fax: + 420 485 226 362
e-mail: reditel@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508 Datová
schránka: c5kbykw

Závěr:

Krajský úřad k oznámení koncepce „**Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem**“ neuplatňuje zásadní připomínky.

Projekty a záměry z této koncepce vycházející bude nutné vyhodnotit z hlediska § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a v případě naplnění dikce uvedeného předpisu posoudit v souladu s citovaným zákonem.

Toto vyjádření se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu, a nejde tedy o správní rozhodnutí, proti kterému by bylo možné se odvolat.

S pozdravem

Otisk úředního razítka

Mgr. René Havlík
ředitel krajského úřadu

Na vědomí:

Krajský úřad Libereckého kraje -
- odbor zdravotnictví
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
- odbor územního plánování a stavebního řádu

7)

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.J.: KUOK 104370/2015
Sp.Zn.: KÚOK/103533/2015/OŽPZ/7149
Vyřizuje: Mgr. Marie Zeidlerová
Tel.: 585 508 624
E-mail: m.zeidlerova@kr-olomoucky.cz

Olomouc 17. 12. 2015

**Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP a IP
Vršovická 65
100 00 Praha 10 Vršovice**

Vyřádění Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“, podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Příslušným úřadem pro posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu výše citovaného zákona je Ministerstvo životního prostředí.

Podáním ze dne 24. 11. 2015 pod č. j.: 74767/ENV/15 bylo Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) doručeno oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“, dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, s náležitostmi dle přílohy č. 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle záměrů Státní energetické koncepce, dokumentu, který stanovuje strategické cíle státu v energetickém hospodářství, je aktuální dostavba dvojice dalších jaderných bloků v lokalitě Temelín, prodloužení životnosti stávajících čtyř bloků v elektrárně Dukovany (EDU) a dostavba pátého bloku v lokalitě Dukovany. Jaderná energie by dlouhodobě mohla přesáhnout 50 % podíl na výrobě elektřiny v ČR a nahradit tak významnou část uhelných zdrojů. Proto je optimálně připravená a implementovaná Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem důležitým prvkem systému mírového využívání jaderné energie a ionizujícího záření.

Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, tímto k výše uvedenému oznámení koncepce zasílá své písemné vyřádění:

Oddělení lesnictví - zpracoval: Ing. Michal Školoud (tel.: 585 508 687)

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Elektronický podpis: 17.12.2015
Certifikát autora podpisu:
Jméno : Ing. Josef Veselý
Vydán : LCA - Qualified Cert...
Platnost do : 9.6.2016

Oddělení vodního hospodářství

Vodoprávní úřad - zpracovala: Vladimíra Kubišová (tel.: 585 508 630)

K oznámení koncepce nemá připomínek ani námitek.

Oddělení ochrany životního prostředí

Orgán ochrany ovzduší - zpracoval: Mgr. Petr Ošťádal (tel.: 585 508 628)

Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Orgán odpadového hospodářství - zpracoval: Mgr. Dan Vojtěch (tel.: 585 508 638)

Bez připomínek.

Oddělení ochrany přírody

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu - zpracoval: Ing. František Sedláček (tel.: 585 508 408)

Vzhledem k tomu, že koncepce nepředpokládá dopady na území Olomouckého kraje, neuplatňuje připomínky z hlediska ochrany ZPF.

Orgán ochrany přírody - zpracovala: RNDr. Miroslava Kudýnová (tel.: 585 508 631)

Z hlediska působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyjma § 45i zákona k oznámení koncepce v dané podrobnosti neuplatňuje připomínky.

Natura 2000 - zpracoval: Mgr. Tomáš Berka (tel.: 585 508 389)

Stanovisko, že uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, bylo vydáno orgánem ochrany přírody dne 22. 6. 2015 pod č. j. KUOK 58157/2015.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Marie Zeidlerová

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: 74767/ENV/15
 Ze dne: 16.11.2015
 Č. j.: JMK 159222/2015
 Sp. zn.: S-JMK 149394/2015 OŽP/Dah
 Vyřizuje: Bc. Hana Daňková
 Telefon: 541 652 292
 Datum: 15.12.2015

Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Vršovická 65 100 10 Praha 10 (DS)

**„Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“
 – vyjádření krajského úřadu k oznámení koncepce podle § 10c odst. 3 zákona
 č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších zákonů.**

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 24.11.2015 od Ministerstva životního prostředí oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“, zpracované dle přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako dotčený správní úřad zasílá ve smyslu ustanovení § 10c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů toto

vyjádření:

Odbor životního prostředí posoudil předložené oznámení koncepce z hlediska možných dopadů na jednotlivé složky životního prostředí s těmito závěry:

1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Mgr. Moučková, kl. 2694

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany přírody a krajiny vydal dne 22.06.2015 pod č. j. JMK 80011/2015 samostatné stanovisko podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v tom smyslu, že oznamovaná koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou lokalitu soustavy Natura 2000 nebo ptačí oblast nacházející se na území

Jihomoravského kraje. Toto stanovisko vychází ze skutečnosti, že lokalizace zájmových území zahrnutých v oznamované aktualizaci koncepce jsou situovány mimo lokality soustavy Natura 2000 a ptačí oblasti nacházející v Jihomoravském kraji. Toto stanovisko se však nevztahuje na podřízené koncepce a konkrétní záměry z této koncepce vycházející.

Ing. Zdenka Štouračová, kl. 1547

3. Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Ing. Tomáš Helán, kl. 2626

4. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Ing. Petr Krejzek, PhD., kl. 2638

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Bez připomínek.

Ing. Jiří Holuša, kl. 1587

otisk razítka

Ing. František Havíř, v. r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Příloha: Vyjádření JMK ke koncepci

IČ
708 88 337

DIČ
CZ70888337

Telefon
541 651 111

Fax
541 651 579

E-mail
posta@kr-jihomoravsky.cz

Internet
www.kr-jihomoravsky.cz

9)



Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení hodnocení ekologických rizik	Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na ŽP a IP Vršovická 65 100 10 Praha 10
---	--

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
17. prosince 2015	Bc. Dita Rubešová	KUZL 77890/2015	KUSP 72588/2015 ŽPZE-DR

Vyjádření k oznámení koncepce

„Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

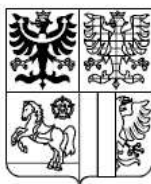
Dne 24. listopadu 2015 obdržel Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství žádost o vyjádření k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ zpracované dle přílohy č. 7 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Po prostudování předloženého oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ sdělujeme, že Krajský úřad Zlínského kraje **nemá připomínky**.

Otisk úředního razítka

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru
(Dokument opatřen elektronickým podpisem)

Krajský úřad Zlínského kraje tř. Tomáše Bati 21 761 90 Zlín	IČ: 70891320 tel.: 577 043 392 e-mail: dita.rubesova@kr-zlinsky.cz, www.kr-zlinsky.cz
---	---



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: 74767/ENV/15
Ze dne: 16. listopadu 2015
Čj: MSK 145969/2015
Sp. zn.: ŽPZ/30378/2015/Jak
208.3 V10
Vyřizuje: Ing. Zuzana Jakubíková Plchová
Telefon: 595 622 717
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2015-12-15

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Posuzování vlivů na životní prostředí koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), obdržel oznámení výše uvedené koncepce zpracované podle přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, spolu s žádostí o vyjádření k oznámení této koncepce.

Krajský úřad posoudil předložené oznámení koncepce a z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá k oznámení výše uvedené koncepce připomínky.

Informace o oznámení koncepce a o tom, kde je možno do oznámení nahlížet, byla zveřejněna na úřední desce krajského úřadu od 30. 11. 2015.

Ing. Silvie Součková
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství



tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 6x6bawad

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00



www.msk.cz

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny



MZPMZHT9D4JS

10183/710/15

Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Michal Zelenka
Datum: 28.12.2015

Adresát: Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem" - vyjádření odb. 620

Vážený pane řediteli,

odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny byl požádán o vyjádření k oznámení o zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem", a to v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem (RAO) a vyhořelým jaderným palivem (VJP) je strategickým dokumentem, který formuluje zásady, postupy a cíle státu na období přibližně do roku 2030 s výhledem na další období. Aktualizace Koncepce umožní organizacím, jež produkují RAO a VJP nebo s nimi nakládají, aby vypracovávaly strategie a plány v souladu s uvedenými zásadami, cíli a doporučeními, a implementovaly je do své činnosti.

Z obsahu oznámení koncepce mimo jiné také vyplývá možná identifikace dalších nových lokalit na území ČR, vhodných pro umístění hlubinného úložiště RAO a VJP, a proto požadujeme z hlediska doporučení k obsahu a rozsahu zpracování koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví následující:

- 1) V rámci vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, vyhodnotit vliv koncepce na zvláště chráněná území; zároveň je nezbytné vyhodnotit, zda realizaci koncepce nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany soustavy ZCHÚ.
- 2) S ohledem na výše uvedený bod požadujeme navrhnout ve vyhodnocení případná opatření k předcházení, vyloučení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na ZCHÚ.
- 3) Vyhodnotit, zda je koncepce (včetně navrhovaných cílů a opatření) v souladu s již schválenými koncepčními dokumenty v ochraně přírody a krajiny národní úrovně - Státní politikou životního prostředí ČR na období 2012-2020, Aktualizací Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR - 2009 a Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR - 2005.

rozmanitosti ČR - 2005.

S pozdravem

RNDr. Alena Vopálková

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru odpadů



MZPNBHTYHA00
76383/ENV/15
4683/720/15
(odpověď pod stejným č.)
10183/710/15

Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Nikola Brychtová
Datum: 2.12.2015

Adresát: Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a
integrované prevence
Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a
integrované prevence

Zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s
radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem"

Vážený pane řediteli,

na základě vnitřního sdělení č.j.: 76383/ENV/15 (Zahájení zjišťovacího řízení ke
koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým
jaderným palivem") Vám sděluji, že za odbor odpadů uplatňujeme pouze následující
připomínku:

Str. 41 - "Národní koncepční dokumenty" - Požadujeme doplnit celé správné období
platnosti POH, tj. 2014-2025.

Dále požadujeme, aby při rekonstrukci či budování nových úložišť bylo postupováno
s ohledem na všechny složky životní prostředí.

S pozdravem

Ing. Jaromír Manhart

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ředitel odboru ochrany vod



MZPJRH2Q94B
76383/ENV/15
3622/740/15
(odpověď pod stejným čj.)
10183/710/15

Vnitřní sdělení

Vyřizuje: Josef Reidinger
Datum: 8.12.2015

Adresát: Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a
integrované prevence

Útvar: 710 - Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a
integrované prevence

Zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s
radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem"

Vážený pane řediteli,

k zahájenému zjišťovacímu řízení na koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s
radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem" sdělujeme, že požadujeme u
předpokládaných uložišť podrobný monitoring současného pozadí a posouzení
možného budoucího ovlivnění stavu příslušných útvarů podzemních vod.

S pozdravem

Ing. Josef Nistler

14)



Fw: Zjistovací řízení c.j. 76383/ENV/15
Eva Lerstová Komu: Jan Hejhal

10.12.2015 16:03

Ahoj Honzo, preposílám ti vyjádření od odboru 780. E.

Eva Lerstová

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65 · 100 10 Praha 10
tel.: + 420 267 122 997
e-mail: eva.lerstova@mzp.cz · web: www.mzp.cz



----- Postoupil Eva Lerstova/700/ENV/CZ v 10.12.2015 16:02 -----

Od: Miluse Dobesova/800/ENV/CZ
Komu: Eva Lerstova/700/ENV/CZ@ENV
Datum: 10.12.2015 16:00
Předmět: Zjistovací řízení c.j. 76383/ENV/15

Ahoj Evi,

k zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem" (č.j. 76383/ENV/15) nemáme za odbor žádné připomínky.

Hezký den!!!

M. Dobešová



Ředitelství
Na Břehu 267/1a, 190 00 Praha 9
tel.: 222 860 111, fax: 283 892 662
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@cizp.cz, www.cizp.cz

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Váš dopis značky / ze dne: Naše značka: Vyřizuje / linka: Praha, dne:
74767/ENV/15/16.11.2015 ČIŽP/10/IPP/1509026.018/15/RAK Ing. Kroupa/363 17.12.2015

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Dne 23. 11. 2015 jsme obdrželi k vyjádření oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Cílem této koncepce je mimo jiné i stanovovat a upřesňovat strategicky opodstatněné ekologicky přijatelné zásady a cíle pro nakládání s RAO a VJP v ČR. Na základě prostudování předložených dokumentů, které jsou v této fázi obecné povahy, ČIŽP zatím nemá žádné zásadní připomínky, přičemž vychází též z předpokladu, že vliv všech opatření na složky životního prostředí dle „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ bude dále zhodnocen i na úrovni konkrétních záměrů, projektů, či činností.

Závěr: ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky.

S pozdravem

Ing.
Antonín
Kroupa

Digitálně podepsal Ing. Antonín Kroupa
DN: c=CZ, o=Česká inspekce životního prostředí [IČ 41693205], ou=ČIŽP - ředitelství, ou=3261, cn=Ing. Antonín Kroupa, serialNumber=P255581, title=vedoucí odborný referent specialista
Datum: 2015.12.17 12:59:06 +01'00'

Ing. Antonín Kroupa
vedoucí oddělení integrovaných agend
ředitelství ČIŽP



ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PRAZE

KOŽÍ 4, P.O. BOX 140, 110 01 PRAHA 1 – STARÉ MĚSTO

Vážený pan
Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Váš dopis značky/ze dne
24. 11. 2015

Naše značka
SBS 37016/2015/ČBÚ-21

Vyřizuje/linka
Ing. Kruczek/340

V Praze
9. 12. 2015

Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem

Dne 24.11.2015 byl na Český báňský úřad v Praze (dále jen „ČBÚ“) doručen Váš dotaz ohledně zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady

a vyhořelým jaderným palivem“.

K výše uvedenému Vám ČBÚ sděluje následující:

Vzhledem k průvodním materiálům a informacím, které jsou uvedeny také na přiloženém CD disku ČBÚ konstatuje, že nemá k uvedenému materiálu dalších připomínek. Z pohledu předpisů vydaných státní báňskou správou není nutno tuto aktualizaci koncepce dále upravovat.

S pozdravem

Ing. Radim M ž y k, v.r.
ředitel odboru hornictví

tel.: 221 775 340
fax.: 222 327 458
E-mail: martin.kruczek@cbusbs.cz



Újezdni úřad vojenského újezdu Boletice
Boletice 3, 381 01 Český Krumlov

Čj. 128/2015-1518

V Boleticích dne 17. prosince 2015

Výtisk č.

Počet listů: 2

Přílohy: 0/0

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65

P R A H A 10

Věc : stanovisko dle § 10c odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., k „Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Újezdni úřad Boletice, jako příslušný orgán státní správy v souladu s ustanovením § 35 odst. 1 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 78a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), obdržel pod čj. 74767/ENV/15 Vaše zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ vypracované v září 2015. Koncepce bude podrobena zjišťovacímu řízení podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“)

Újezdni úřad Boletice vydává v souladu s ustanovením § 10c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí následující vyjádření:

- uvedené záložní hlubinné uložště (dále jen „HU“) Chlum ve Vojenském újezdu Boletice je z hlediska infrastruktury obklopeno pouze účelovými prашnými komunikacemi, dále ve výčtu povrchových vod chybí potok Blanice a s tím související ochranné pásmo NPP Blanice vyhlášené Vyhláškou č. 93/2008 Sb.,
- dále platí naše stanovisko vydané podle § 45i ZOPK v červnu 2015, čj. 55/2015-1518.

Odůvodnění

Újezdni úřad Boletice, jako příslušný orgán státní správy, obdržel oznámení MŽP, Vršovická 65, Praha 10, o zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci „Aktualizace koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Předložená koncepce ze září 2015 řeší stav přípravných prací k datu aktualizace Koncepce, která umožňuje zajistit výběr finální lokality v roce 2025 a zahájení provozu HU v roce 2065. První z uvedených termínů je však již bez časové rezervy a může být splněn pouze za předpokladu plynulého postupu geologických průzkumných prací.

Vzhledem k bezpečnému hlubinnému zabezpečení uložště, které bude mimo jiné připraveno k provozu do roku 2065, je vyloučen negativní vliv výše uvedené koncepce ať už samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost Evropsky významné lokality Polná (CZ0312045) a Boletice (CZ0314123) nebo Ptáci oblasti Boletice (CZ0311040). Chlum, jako záložní lokalita HU, je také součástí Vyhláškou MŽP stanoveného území č. 93/2008 Sb., o vyhlášení Národní přírodní památky Prameniště Blanice a stanovení jejich bližších ochranných podmínek.

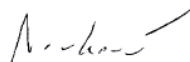
Stát ručí za podmínek stanovených atomovým zákonem za bezpečné ukládání všech radioaktivních odpadů, včetně monitorování a kontroly uložišť po jejich uzavření.

Kontaktní údaje: e-mail: uuvu.boletice@seznam.cz, tel. 973 327 202, mob. 724 540 471

ÚÚř Boletice

Odborný rada

Ing. Květoslava NOVÁKOVÁ





Správa Krkonošského národního parku
 Dobrovského 3, 543 01 Vrchlabí
 tel.: (+420) 499 456 111
 fax: (+420) 499 422 095
 e-mail: podatelna@knap.cz
 www.knap.cz

Ministerstvo životního prostředí
 Vršovická 65
 100 10 Praha 10
 IDS: 9gsaax4

Váš dopis zn./ze dne	Naše značka	Vyřizuje	Linka	Vrchlabí dne
74767/ENV/15 /16.11.2015	KRNAP 08710/2015	OSS/Ing. Steklá/Ko	513	16.12.2015

Vyjádření k zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Vzhledem ke skutečnosti, že předložené oznámení se týká koncepce, která nemá přímý ani nepřímý dopad na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma a ani teoreticky nemůže ovlivnit předměty ochrany KRNAP a nijak nesouvisí s předměty činnosti a působení Správy KRNAP, Správa KRNAP se necítí být kompetentní se k tomuto oznámení podrobněji vyjadřovat a nemá k němu připomínky.

Ing. Jana Steklá
 pověřená úřední osoba

spisový znak: 40.1.02
 skartační znak: A 20

počet listů: 1
 příloha: -
 počet listů (svazků) přílohy: -

bankovní spojení
 KB, a. s. Trutnov
 č. ú.: 335601/0100

IČO: 00088455
 DIČ: CZ00088455



Platný podpis
Digitálně podepsal Ing. Pavel Pešout
DN: C=cz, O=Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
(O=62933591), OU=Ředitelství sekce ochrany přírody a krajiny, OU=Ing. Pavel Pešout, OU=Ředitel sekce
Důvod:
Umístění:
Vytvořeno:
Datum: 07.12.2015 15:22:47

Kaplanova 1931/1
148 00 Praha 11 – Chodov
T: 283 069 242
F: 283 069 241
ID DS: dkdkdj
aopkcr@nature.cz
www.nature.cz

Ministerstvo životního prostředí ČR
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 12413/SOPK/15

VYŘIZUJE Šárka Okrouhliková

PRAHA 2. PROSINCE 2015

Věc: Připomínky ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ – zahájení zjišťovacího řízení

Vážený pane řediteli,

v rámci koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ (dále jen koncepce), se jako konkrétní záměr uvádí plánovaná rekonstrukce a s ní spojené zvýšení úložné kapacity úložiště Richard a vybudování nového hlubinného úložiště. Správa úložišť radioaktivních odpadů (SÚRAO) z vytipovaných lokalit pro hlubinné jaderné úložiště upřednostnila 6 lokalit v granitovém horninovém prostředí.

Stávající úložiště Richard se nachází na území Chráněné krajinné oblasti České středohoří. V koncepci se dále uvádí, že na základě usnesení vlády č. 1315 ze dne 20. října 2008 byly dokončeny geologické výzkumné studie ve vojenském újezdu Boletice a byla navržena potenciální lokalita Chlum, ležící v jeho severní části. Upozorňujeme, že dotčená lokalita je součástí ptačí oblasti a evropsky významné oblasti Boletice, které ovšem náleží do působnosti Újezdního úřadu vojenského újezdu Boletice a Správy NP Šumava. Žádná z dalších navržených lokalit neleží ve zvláště chráněném území nebo na území soustavy Natura 2000.

Upozorňujeme na rizika, která mohou být spojena s rekonstrukcí stávajícího úložiště a s vybudováním nového hlubinného úložiště. Jedná se zejména o samotný proces výstavby hlubinného úložiště (doba vybudování se uvádí 12 let), který s sebou může nést ovlivnění přilehlých lokalit. Dále pak upozorňujeme na zatížení dopravních tras, po kterých bude vyhořelé jaderné palivo dopravováno.

S pozdravem

Ing. Pavel Pešout

ŘEDITEL SEKCE OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY



710

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
Doloženo dne/ čas přijetí: 11-01-2016 Počet listů: 4

V Praze dne 17. prosince 2015
Č. j.: MHMP 2156875/2015

Vážený pane magistře,

zasíláme Vám vyjádření hlavního města Prahy jako územního samosprávného celku podle zákona č. 100/2001 Sb. k oznámení koncepce MZP237K „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podle oznámení má být koncepce zpracována v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.


Hlavní město Praha má následující požadavky na zpracování koncepce a vyhodnocení jejích vlivů:

- 1) Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty:
 - odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště),
 - dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství),
 - mezinárodní úložiště v zahraničí a
 - využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.
- 2) Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požadujeme proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž pro variantu bez výstavby nových reaktorů a s ukončením provozu JEDU a JETE na konci jejich projektované životnosti.
- 3) Zhodnoceny musejí být nejen vlivy při výstavbě a provozu úložiště, ale i při přepravě zejména vysoceradioaktivních odpadů. Přínejmenším jako jedna z variant necht' je navrženo, aby se jejich dopravní trasy co možná nejvíce vyhnuly území s obytnou zástavbou.
- 4) Za samozřejmé považujeme, že budou posouzeny jak všechny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak vlivy radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení, a to nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 123
e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu

- 5) Požadujeme, aby v rámci posuzování vlivů na obyvatelstvo (včetně sociálně ekonomických vlivů), resp. na veřejné zdraví byla posouzena kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady – její možné změny.

S pozdravem


RNDr. Jana Plamínková
radní hl. m. Prahy

Vážený pan
Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 00 Praha 10


Středočeský kraj

 PhDr. Bc. Marek Semerád, MBA
 náměstek hejtmána pro oblast životního prostředí a zemědělství

 MINISTERSTVO
 ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
 P

 Došlo rube/
 čas příjmu: 28-12-2015

 Počet listů:
 příloh: 1

Praha 14. prosince 2015

Čj. 164035/2015/KUSK

Číslo jednací: JENV/

Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb. k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal oznámení koncepce podle § 10a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 10c odst. 3) téhož zákona vydává toto vyjádření:

Středočeský kraj souhlasí s oznámením koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

 Ministerstvo životního prostředí
 Odbor EIA, IPPC
 Vršovická 65
 100 10 PRAHA 10



Josef Jadrný
náměstek hejtmána
pro resort životního prostředí a zemědělství

**Liberecký
kraj**

Vážený pan
Mgr. Evžen Doležal
*ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC*

Ministerstvo životního prostředí ČR
Vršovická 65
100 10 PRAHA 10

V Liberci dne 14. prosince 2015

Vážený pane,

Liberecký kraj k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ neuplatňuje žádné připomínky.

S pozdravem

Liberecký kraj

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 485 • fax: + 420 485 226 321
e-mail: josef.jadny@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508



náměstek hejtmána
Bc. Pavel Šoltys, DiS.
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 822
e-mail: p.soltys@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10 - Vršovice

VÁŠ DOPIS Č.J./ZE DNE
74767/ENV/15
16. 11. 2015

NAŠE Č.J., SP.ZN.
KUOK 105876/2015
KÚOK/103491/2015/OSR/580
52 V/5

VYŘIZUJE/TEL. OLOMOUC
Ing. Jana Pospíšilová 2. 12. 2015
/585 508 435

Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zahájení zjišťovacího řízení ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Olomouckému kraji bylo dne 24. 11. 2015 pod č.j. 74767/ENV/15 doručeno Vaše sdělení ze dne 16. 11. 2015 o zveřejnění oznámení „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ (dále jen koncepce), zpracované podle přílohy č. 7 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k vyjádření v souladu s ust. § 10c odst. 3 zákona. Koncepce bude podrobena zjišťovacímu řízení podle ust. § 10d zákona. Oznámení předkládá Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem je základním strategickým sektorovým dokumentem, který formuluje zásady, postupy a cíle státu na období přibližně do roku 2030 s výhledem na další období. Koncepce, která je pravidelně vyhodnocována a aktualizována, doporučuje účelná řešení, která zabezpečují zneškodnění odpadů v souladu s požadavky na ochranu zdraví člověka a životního prostředí, aniž by byly neúměrným způsobem přenášeny současné důsledky využívání jaderné energie a ionizujícího záření na budoucí generace.

Koncepce není v rozporu se základním strategickým dokumentem kraje – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje ani se schválenou územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizace č. 1. Ve vyhodnocení Olomoucký kraj doporučuje věnovat pozornost prioritám územního plánování kraje, zejména prioritám v oblasti ochrany životního prostředí.

S pozdravem

Bc. Pavel Šoltys, DiS.



KUJMP01RMZMJ

VHK 157749/2015

Ing. Jaroslav Parolek
člen Rady Jihomoravského kraje



KUJMP01FE3AZ

V Brně 10.12.2015
Č.j.: JMK 157402/2015

Vyjádření Jihomoravského kraje k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ podle ustanovení § 10c zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Jihomoravský kraj obdržel dne 24.11.2015 od Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence žádost o vyjádření k oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“. S oznámením byly neprodleně seznámeny odbor rozvoje dopravy, odbor regionálního rozvoje, odbor územního plánování a stavebního řádu, odbor kancelář ředitelky a členové Komise životního prostředí RJMK. K materiálům nebyly uplatněny zásadní připomínky.

Na základě tohoto projednání vydává Jihomoravský kraj ve smyslu ustanovení § 10c zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů následující vyjádření:

Jihomoravský kraj posoudil předložené oznámení koncepce „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“ bez připomínek.

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10



MIZPP00UVECC

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P**OBEC CHANOVICE**

Černice, Defurovy Lázně, Dobrotice, Holkovice, Chanovice a Újezd u Chanovic

Došlo dne/ 22-12-2015
na přijetí/ (Přijetí listu)
(Příloha)341 01 Chanovice 36
IČ: 00 255 556
DIČ: CZ00255556Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
Praha 10
100 10

Telefon: 376 514 353

e-mail.: obec.chanovice@email.cz

Vaše značka:

Naše značka: 573/2015

V Chanovicích 20. 12. 2015

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Dobrý den.

Jménem Obce Chanovice nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně např. odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Jde o náročnost a složitost celé problematiky přípravy a stavby hlubinného úložiště radioaktivních odpadů a to včetně průzkumných prací. Jedná se o složitý proces a činnost, která by ovlivnila život v lokalitě na stovky generací.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem,
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu na konci projektované životnosti,
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost

jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Za Obec Chanovice, starosta obce Petr Klásek.

OBEC CHANOVICE
okres Klatovy
341 01 Chanovice č. p. 36
IČO 00255556 DIČ: CZ00255556





70

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Obec Pačejov
od roku 1997

OBEC PAČEJOV

Číslo jednací: 15-12-2015 Počet listů: 1
Číslo příjmu: /ENV/

**Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní
prostředí a integrované prevence**

Vršovická 65
100 00 Praha 10
posta@mzp.cz

Pačejov - Pačejov nádraží
Strážovice - Týřovice - Velešice

V Pačejově, 10. 12. 2015

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů

Požaduji, aby se plánované posouzení zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

**OBEC
PAČEJOV**
341 01 HORAŽDOVICE

Ing. Jan Vavříčka
starosta obce Pačejov

Pačejov nádraží 199, 341 01 Horažďovice, tel. 376595231, e mail: obec@pacejov.cz, www.pacejov.cz

Od: Petr Nohava <pnohava@gmail.com>
Odesláno: 21. prosince 2015 21:59
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Vážený,

zasílám své vyjádření v rámci zjišťovacího řízení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Zásadně nesouhlasím, aby výše zmiňovaná koncepce a posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště. Žádám Vás, aby posouzení dopadů na životní prostředí vyhodnotilo i jiné možné varianty, které lze pro nakládání s vyhořelým jaderným palivem zvažovat. Je to například tzv. koncept předávaného správcovství (dlouhodobé bezpečné skladování paliva „na povrchu“), přepracování vyhořelého paliva a jeho další využití v reaktorech nové generace (tzv. množivé reaktory u nichž je množství „jaderného odpadu“ podstatně nižší a dochází k vyššímu využití potenciálu jaderného paliva).

Dále důrazně požaduji, aby byly přehodnoceny časové milníky pro výběr finální lokality do roku 2025 a uvedení úložiště do provozu do 2065. Ač chápu, že časový plán je potřebný, lpění na uvedených datech má za následek nedostatečný prostor pro vyjednávání s obcemi v dotčených lokalitách a nepřímo navádí SÚRAO jednat z pozice síly (je tu plán, je nutné jej splnit za každou cenu).

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoce radioaktivních odpadů.

Dále žádám, aby bylo posouzeno, jaké dopady má umístění zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady na kvalitu života obyvatel v lokalitách.

Informujte mne prosím, jak byly mé připomínky vypořádány.

Děkuji a jsem s pozdravem,

Petr Nohava, místostarosta Pluhova Žďáru (lokalita Čihadlo)

Klenov 8

378 21 Kardašova Řečice

pnohava@gmail.com

Od: ou.rudikov@rudikov.cz
Odesláno: 3. prosince 2015 19:37
Komu: edvard.sequens@calla.cz; posta@mzp.cz
Předmět: [Spam] Vyjádření k SEA na Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady

Adresováno: Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Moje vyjádření: Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.

Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat.

Patří mezi ně, také odložené ukládání, dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí.

Pakliže bude vyhodnocena jako jediná varianta hlubinné ukládání, požaduji aby byla vyhodnocena varianta se zachováním reverzibility, tedy zpětného vyjmutí, stejným způsobem jako ve Francii.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo. Děkuji.

Jméno a příjmení: Zdeněk Souček

Název subjektu: Obec Rudíkov - starosta

e-mail: ou.rudikov@rudikov.cz

Ulice: Rudíkov 2

město: Rudíkov

PSČ: 67505

Datum: 03.12.2015

Čas: 19:37

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10
 posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodloužením provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálné myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

S úctou Zdeněk Leitner
 Starosta obce Okrouhlá Radouň

Kontakty na odesílatele:

Obec Okrouhlá Radouň
 Okrouhlá Radouň 82
 378 42

Od: jana.lubenec@seznam.cz
Odesláno: 19. prosince 2015 15:50
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření k SEA na Aktualizaci Konceptu nakládání s radioaktivními odpady

Adresováno: Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Konceptu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Moje vyjádření: Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.

Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat.

Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo. Děkuji.

Jméno a příjmení: Jana Michalcová

Název subjektu: zastupitelka - obec Lubenec

e-mail: jana.lubenec@seznam.cz

Ulice: Karlovarská 192

město: Lubenec

PSČ: 43983

Datum: 19.12.2015

Čas: 15:50

Od: Obec Oslavička <ou.oslavicka@seznam.cz>
Odesláno: 15. prosince 2015 19:25
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“
Přílohy: 151215_MZP_Vyjadreni_ke_koncepcip.pdf

Vážení,

v příloze naleznete vyjádření obce Oslavička v rámci zjišťovacího řízení ke koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

S pozdravem
Markéta Šulová

Ing. Markéta Šulová, Ph.D.
starostka obce Oslavička
tel: 776 294 592
email: ou.oslavicka@seznam.cz



OBEC OSLAVIČKA, OSLAVIČKA 39, 675 05 RUDÍKOV

okres Žďár nad Sázavou, IČ: 00378305

tel.: 776 294 592, 564 409 324, e-mail: ou.oslavicka@seznam.cz, <http://www.oslavicka.cz>

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Vršovická 65

100 00 Praha 10

posta@mzp.cz

Oslavička, 15. 12. 2015

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Vážení,

na jednání zastupitelstva obce Oslavička, které proběhlo 11. 12. 2015, všichni zastupitelé obce odsouhlasili zapojit se do zjišťovacího řízení a podpořit vyjádření a připomínky sdružení Calla.

Níže uvádíme jejich vyjádření, se kterým se také ztotožňujeme:

Nesouhlasíme, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požadují proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požadujeme, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoce radioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádáme proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chceme být informováni, jak bylo s naším vyjádřením naloženo.

Děkuji.

S pozdravem

Ing. Markéta
Šulová,
Ph.D.

Digitally signed by Ing. Markéta
Šulová, Ph.D.
DN: c=CZ, o=OBEC OSLAVIČKA IČ
00378305, ou=Czech POINT,
ou=4003, cn=Ing. Markéta Šulová,
Ph.D., serialNumber=P239134,
title=starostka
Date: 2015.12.15 19:18:26 +0100

.....
Ing. Markéta Šulová, Ph.D.
starostka obce

Od: jistebnicka.vrchovina@seznam.cz
Odesláno: 8. prosince 2015 18:10
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření k SEA na Aktualizaci Konceptu nakládání s radioaktivními odpady

Adresováno: Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Konceptu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Moje vyjádření: Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.

Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat.

Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo. Děkuji.

Jméno a příjmení: Jana Maděrová - předsedkyně spolku

Název subjektu: Jistebnická vrchovina, zapsaný spolek

e-mail: jistebnicka.vrchovina@seznam.cz

Ulice: Náměstí 109

město: Jistebnice

PSČ: 391 33

Datum: 08.12.2015

Čas: 18:10

Od: Martin.schenk@habri.eu
Odesláno: 6. prosince 2015 17:33
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: [Spam] Vyjádření k SEA na Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady

Adresováno: Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Moje vyjádření: Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.

Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat.

Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo. Děkuji.

Jméno a příjmení: Martin Schenk

Název subjektu: Nechceme uloziste Karavi Hora

e-mail: Martin.schenk@habri.eu

Datum: 06.12.2015
Čas: 17:33

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“:

Nesouhlasíme, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Podle množství radioaktivních odpadů se budou lišit dopady na životní prostředí a zdraví lidí, proto požadujeme, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požadujeme, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádáme proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chceme být informováni, jak bylo s naším vyjádřením naloženo.

Děkujeme.

Osadní výbor Makov,
 Jistebnice
 391 33

Ministerstvo životního prostředí**Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence**

Vršovická 65

100 00 Praha 10

posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na

očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření (rozebrání a likvidace jaderných zařízení) v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii a v průběhu likvidace jaderných zařízení po ukončení jejich provozu.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.



S úctou Michal Šimůnek

Kontakt:

Za Radouň krásnější, z. s.

IČO: 26565358

Okrouhlá Radouň 36

378 42 Nová Včelnice

e-mail: zaradounkrasnejsi@gmail.com

telefon: 777 044 039

kontaktní osoba: Mgr. Michal Šimůnek, Ph.D.

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10
 posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasíme, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požadujeme proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů.

Požadujeme, aby se plánované posouzení zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádáme proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chceme být informováni, jak bylo s naším vyjádřením naloženo.

Děkujeme

S úctou
 za spolek „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“
 František Kába
 předseda



Kontakty na odesílatele:

Spolek „Jaderný odpad – děkujeme, nechceme!“
Obecní úřad Pačejov
Nádraží 199
341 01 Pačejov



MIZPP00WIXBX

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Vršovická 65

100 00 Praha 10

posta@mzp.cz

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Došlo dne/ čas přijetí: 21-12-2015 Počet listů: Příloh:

Číslo jednací: /ENV/

Zdravý domov Vysočina

Budišov 276

675 03 Budišov

zdv.vysocina@seznam.cz

V Budišově dne 17.12.2015

Vyjádření spolku Zdravý domov Vysočina k „Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasíme, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i **další možné varianty**, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu (potažmo společností ČEZ, a.s., jak je v koncepci otevřeně uváděno), také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů (RAO). Požadujeme proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR, a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požadujeme, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané **dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady** po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i **dopady transportů**, zejména vysoce radioaktivních odpadů. Trváme na tom, aby byly posouzeny všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Žádáme, aby ČR jednala v souladu se směrnicí Rady 2011/70/Euratom, tedy aby zajistila **účinnou účast veřejnosti** (nikoliv pouze zastupitelstev) v otázce nakládání s RAO. Nakládání s RAO je dlouhodobou záležitostí, jež zasáhne do života mnoha generací, zatímco zastupitelstva mohou sledovat pouze své krátkodobé cíle (např. využití finančních kompenzací pro rozvoj obcí ve svém funkčním období). Účinná účast veřejnosti se musí opírat o výsledky místních referend a musí být respektována, nikoli ignorována, jak se tomu stalo při rozhodnutí o zahájení průzkumného území. Toto rozhodnutí bylo Ministerstvem životního prostředí vydáno **navzdory slibu Ministerstva průmyslu a obchodu**, že zahájení průzkumů bude vždy záležet na souhlasu obcí!

Požadujeme, aby koncepce jasně definovala, **kdo, jak a ve které fázi procesu se může účinně účastnit rozhodování.**

Je nepřijatelné, aby se rozhodování o naložení s RAO opíralo o ekonomickou výhodnost lokality (např. vyhovující stupeň infrastruktury) **na úkor bezpečnostních hledisek.** Požadujeme, aby ekonomická kritéria nebyla hodnocena buď vůbec, anebo byla kritériem s naprosto nejmenší vahou a nikoli naopak.

Zalidněnost lokality je též podstatným faktorem (RAO by měly být skladovány co nejdále od lidských obydlí, např. ve vojenských újezdech), neboť základní lidská práva definována v Listině základních lidských práv a svobod se vztahují nikoli pouze na obyvatele velkých sídel, nýbrž na všechny občany České republiky.

V koncepci nejsou též zmiňovány veškeré kvality území (např. přírodní parky), které však jsou ve veřejném zájmu již nyní chráněny. Požadujeme, aby koncepce obsahovala vyhodnocení veškerých kvalit území, které jsou jednoduše zjistitelné z databází.

Chceme být informováni, jak bylo s naším vyjádřením naloženo.

S úctou za spolek Zdravý domov Vysočina

Ing. Rudolf Zíka

Dagmar Dítětová

Mgr. Simona Bernátová

Jana Nožičková

Ing. Oldřich Svoboda

Mgr. Jana Smrčková

Mgr. Zuzana Dudková



Od: skloart <skloart@skloart.cz>
Odesláno: 22. prosince 2015 13:50
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření k zjišťovacímu řízení hodnocení vlivů na životní prostředí SEA
Přílohy: sea-koncepce-rao.doc

*Posíláme vyjádření k aktualizaci koncepce nakládání s RAO a VJP. Celý text jako je v těle mailu je v příloze.
 S pozdravem
 Ing. Kanta Richard*

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10
posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasíme, aby koncepce a její posouzení dopadů v případě vyhořelého jaderného paliva byly striktně orientovány na konečné uložení radioaktivních odpadů (RAO) a vyhořelého jaderného paliva (VJP) v hlubinném úložišti (HÚ).

Již s ohledem na nepřipravenost, znalosti zhotovitelů na úrovni středoškolské (jak ukázala poslední konference k HÚ konaná v Lubenci) a s ohledem na fatální chyby jež z projektů zatím odstraněny nebyly (jako například náhražka měděných kontejnerů za kontejnery z obyčejné uhlíkaté oceli s žárovým povlakem NiCr, nebo počítání se stavbou v místě nadregionálního zlomu jenž tuto stavbu vylučuje), nesouhlasíme aby roky 2025 a 2065 byly neměnnými hranicemi pro vybrání lokality a počátek výstavby úložiště. Naopak z našeho pohledu by měl být nejprve konsensus na technologiích ukládání, na projektech a poté by mělo být přistoupeno k výběru lokalit už jen pro to, aby výběr reflektoval specifika daného projektu a aby místní komunita měla k čemu být loajální v rámci průzkumů a samotné výstavby HÚ.

Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí zhodnotilo i jiné možné varianty uložení RAO. Z pozice vyřešení problémů již zmíněných nebo dalších (nastíněných opět na poslední konferenci k tématu, jako chemická jedovatost a nečekaná reaktivnost uranových a jiných klastřů, ale i chování bentonitu v nestandardním prostředí a jeho možné transformace) žádáme o posouzení variant tzv. předávaného správcovství, kde odpad po celou dobu skladování může být bezpečně pod kontrolou, či minimálně posunutí termínů, kde možná je inspirace Anglií (původce VJP má povinnost je udržet od vzniku ještě minimálně 100 let).

Požadujeme též posouzení možnosti s odstupem času materiál přepracovat a využít v reaktorech umožňující zpracování po úpravě již použitého paliva, nebo možnost v budoucnu likvidovat různými transformacemi a pod. nejnebezpečnější části odpadů do stavu relativně neškodného a poté řešit jeho skladování, kdy nebude mít charakter vysokoaktivního odpadu, ale například jen nízkoaktivního, jenž je možné skladovat známými postupy.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

S úctou Ing. Richard Kanta
za spolek Za záchranu kostela sv. Jilj

Kontakty na odesílatele:

Jitka Kantová - jednatelka spolku Za záchranu kostela sv. Jilji
Chýšská 109
Lubenec
43983
tel: 603818185
415212182
e-mail: skloart@skloart.cz

	Jihočeské matky, o. s.
	Kubatova 6, 370 04 České Budějovice
	tel.: + 420 603 516 603
	E-mail: jihoceske.matky@ecn.cz , webové stránky: www.jihoceskematky.cz

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na ŽP
Vršovická 65
Praha 10
100 00

Přípomínky ke zjišťovacímu řízení k materiálu Koncepce nakládání s radioaktivními odpady

1. Smyslem procesů posuzování vlivů staveb a aktivit na životní prostředí je mj. i posouzení různých variant a výběr takové varianty, která bude mít nejméně negativních vlivů na životní prostředí a člověka. Bez posouzení variant ztrácí celý proces svůj smysl. Požadujeme proto, aby navrhovaná koncepce byla posouzena ve více variantách a aby byly důsledně vyhodnoceny dopady všech hodnocených variant na životní prostředí a člověka. Není možné posoudit pouze jednu navrženou variantu (hlubinné úložiště, jehož umístění má být vybráno do roku 2025 a jehož provoz má být zahájen v roce 2065). Další varianty posouzení mohou být tyto: odložené ukládání (vzhledem k odporu místních samospráv v lokalitách je tento krok naprosto logický), dlouhodobé skladování, mezinárodní úložiště v zahraničí, případné využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Posouzení variant se vztahuje i na problematiku množství radioaktivních odpadů, které budou ukládány. Jejich množství bude ovlivňovat různou měrou životní prostředí i člověka. Produkce odpadů bude záviset na charakteru složení energetického mixu České republiky. Požadujeme, aby v rámci posouzení variant byly – s ohledem na množství produkce vysoce radioaktivního odpadu - posouzeny varianty následující:

- varianta podle schválené aktualizace státní energetické koncepce, která počítá se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- varianta bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci jejich projektované životnosti;
- varianta s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů, tuto variantu je možno považovat za variantu nulovou.

2. Koncepce nakládání s radioaktivními odpady nemůže posuzovat proces ukládání radioaktivních odpadů jako izolovaný proces. Je třeba posoudit veškeré doprovodné aspekty, jako vlivy v období výstavby úložiště, vlivy po uzavření úložiště, vlivy spojené s transportem odpadů. Dále je třeba vyhodnotit i dopady možné nehody (především s ohledem na lidské zdraví). Součástí hodnocení musí také být vyhodnocení socioekonomických aspektů (vlivy na rozvoj regionů v okolí zařízení na ukládání odpadů). V neposlední řadě potom požadujeme vyhodnocení vlivů provozu na lidské zdraví a to s ohledem na vlivy nízkých (podlimitních) dávek radioaktivního záření při běžném provozu úložiště.

Ing. Monika Machová Wittingerová
předsedkyně sdružení

V Českých Budějovicích, 20. prosince 2015



Sdružení pro záchranu prostředí

Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice
 Tel.: +420 384 971 930, fax.: +420 384 971 939
 calla@calla.cz, <http://www.calla.cz>
 IČO: 62536761, DIČ: CZ 62536761

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10

V Českých Budějovicích dne 22. prosince 2015

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Po seznámení se s Oznámením koncepce zpracované týmem RNDr. Tomáše Bajera, Ing. Josefa Tomáška a RNDr. Milana Macháčka vydáváme toto své vyjádření podle § 10c odst. (3) zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Varianta prosazovaná Ministerstvem průmyslu a obchodu, předpokládá, že neexistují jiné možnosti, jak naložit s vysoceradioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem vzniklým na území České republiky, než je výstavba hlubinného úložiště a to ještě v poměrně rychlém časovém sledu výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Ale to není pravda, mimo to lze uvažovat také odložené ukládání - posun termínů pro výběr lokality a stavbu úložiště v řádu desítek let (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování do doby nalezení přijatelného řešení (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu. Nikdy nebyly navzájem posouzeny přínosy a dopady i dalších variant vůči této vládě. A právě příprava koncepce je příležitostí pro tento krok.

2. Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů se kterými bude nutno naložit, zejména těmi z jaderné energetiky. Požadujeme proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodloužením provozem JEDU a JETE;
 - b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
 - c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů, která může být brána jako referenční varianta vůči oběma předchozím.
- Existují samozřejmě i další možné subvarianty podle budoucího vývoje jaderné energetiky v České republice, ale tyto tři lze považovat za základní.

3. Chápeme rozdíl mezi posouzením dopadů projektu konkrétního konečného hlubinného úložiště vysoce radioaktivních odpadů a posouzením koncepce. Ale již nyní lze některé dopady specifikovat, protože jsou známy lokality možného umístění úložiště a je známa jeho možná podoba (existuje v podobě studií nebo dokonce 3D propagačního modelu představovaného Správou úložišť radioaktivních odpadů veřejnosti. Požadujeme proto, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich výstavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i

dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů z místa vzniku do místa uložení (případně skladování). Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

4. Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady, především pak konečného hlubinného úložiště. Žádáme proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Rádi bychom byli informováni o závěrech zjišťovacího řízení, které váš úřad vydá a jak přitom bylo naloženo s naším vyjádřením.

Děkujeme.

Jménem Calla – Sdružení pro záchranu prostředí



Edvard Sequens

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10
posta@mzp.cz

V Bystřici nad Pernštejnem 21. 12. 2015

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona číslo 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Náš spolek Bystřičáci z. s. vyjadřuje nesouhlas s tím, aby **Koncepce a její posouzení v případě vyhořelého jaderného paliva byla zpracována pouze v jediné variantě, nikde nevyzkoušené, jakou je hlubinné úložiště**. Vyspělé státy už vynaložily za 40 let více než bilion USD na vybudování hlubinných úložišť a zatím žádné nepostavily!

V ČR vybudování úložiště urychluje jaderná lobby, která bez něj nemůže postavit další jaderné bloky. Náš spolek udělal v loňském roce velmi negativní zkušenost se soukromou firmou, podporovanou některými státními úředníky, která se pokusila v ruské režii a bez vědomí vlády vybudovat v Bystřici n. P. závod na výrobu ruského jaderného paliva a likvidaci jaderných odpadů. Vládě a tajným službám naprosto uniklo, že tento záměr odporuje energetické bezpečnosti republiky a muselo ho zastavit až naše místní referendum. (Projekt v Bystřici obhajovala před občany dokonce ředitelka SÚJB Ing. Drábová, ministr Mládek a exministr Grégr). Proto objektivitě posouzení ekologických dopadů hlubinného úložiště nevěříme!

Dosavadní světové zkušenosti z hledání hlubinného úložiště říkají, že žádné ideální a bezpečné místo na zemi neexistuje, pouště jsou příliš mokré, žulový masiv není vhodný, v okruhu 100 km od úložiště nesmí být převýšení větší než 5 metrů, aby se vyloučily horské otřesy a krajina by neměla být osídlená - viz odborný dokumentární film „Cesta na nejbezpečnější místo na světě“, švýcarského režiséra Edgara Hagena.

Česká koncepce světové zkušenosti vůbec nebere do úvahy. Je založená na koupení veřejného mínění přes úplatky do obecních rozpočtů, dosazení vhodných úředníků a hlavně představě, že důsledky chybného rozhodnutí se projeví až za delší dobu.

Navržená koncepce hlubinného úložiště předpokládá, že v území vznikne trvalá zátěž, místo bude opuštěno, nebude se hlídat ani zastřešovat, budoucí náklady budou pouze s monitoringem, hornina bude 100 tisíc let stabilní a k vyhořelému palivu nikdy nepronikne voda.

Na Bystřicku máme jednu z vytypovaných lokalit pro hlubinné úložiště - Kraví Horu, která pro tento účel absolutně nevyhovuje, přesto byla do výběru zařazena!

Vytypované průzkumné území Kraví Hora je ohraničené od západu dobývacím prostorem Rožná, od východu Olší-Drahonín, z jižní strany je v úrovni úložiště chodba a na severní straně jsou staré dobývací prostory, kde těžbu uranu prováděli v padesátých letech přímo Rusové. Prostor pro úložiště je nedostatečný, proto se pouze v tomto případě uvažuje o jeho rozčlenění na patra. Tím hrozí vyšší tepelné namáhání horniny a také se ještě zvýší možnost teroristického útoku na naplněné a opuštěné úložiště (navrtání 500 m hlubokého vrtu trvá cca týden – na zloději vykácené místní lesy se často nepřijde měsíce!!!).

Opuštěný dobývací prostor Olší-Drahonín byl po 2 letech již zatopený vodou a to odborníci plánovali, že k tomu dojde cca za 50 let. Po zmíněných dvou letech se radioaktivní voda musí stále odvážet na dekontaminaci a je zarážející, že stejní odborníci nám teď garantují, že se voda k vyhořelému palivu 100 tisíc let nedostane!

V okolí Kraví Hory je výškové převýšení několik set metrů a důlní otřesy jsou zde zcela běžné, vzhledem k milionům m³ vydobyté horniny. Všechny potoky kolem Kraví Hory jsou ve vodárenském pásmu Brněnské přehrady, vzdálené 40 km. Z toho důvodu je naprosto nepochopitelné, proč byla Kraví Hora zařazena mezi vytypované lokality. Ukazuje to na nezodpovědnost a nekompetentnost státních úředníků, kteří dosud ani nestanovili kritéria, která musí lokalita pro úložiště splňovat!

V navržené koncepci postrádáme jakékoliv variantní řešení nakládání s vysoce radioaktivními odpady, nejsou řešeny alternativy provozu jaderných elektráren, jejich ekonomika, ani dopady úložiště na obyvatele dotčených území. Bystřicko dosud nemá vyřešeny sanace po těžbě v uranových dolech, na které státu zřejmě chybějí peníze a nestačil by jen na ně ani celý současný jaderný účet státu! Možná i z toho důvodu se stát snaží odkládat sanace po uranových dolech možnou těžbou uranu v lokalitě Brzkov.

Děkujeme předem za informování, jak bylo s našimi připomínkami naloženo.

S pozdravem

Ing. Vít Novotný
předseda spolku
Bystřičáci z.s.
Na Vyhlídce 394
593 01 Bystřice nad Pernštejnem
www.bystricebezradiace.cz

Mobil: 603 582 659; E-mail: novotny.vit@centrum.cz

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10
 posta@mzp.cz

Vyřádění v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Domníváme se, že koncepce je nicneříkajícím textem, který v žádné z oblastí dopadu na životní prostředí neřeší nic alespoň trochu konkrétně. Jsou to jen planá slova. S výjimkou odborných výrazů a konkrétních údajů o objemech odpadu apod. by takovou koncepci mohl napsat žák páté třídy. Přece by koncepce nakládání s tak nebezpečným odpadem, o kterém ve skutečnosti nevíme, jak se za stovky, možná i za desítky let, bude chovat, měla být připravena zodpovědně a zcela pravdivě. Taková koncepce by měla představit jasný a konkrétní postup, který vezme v úvahu veškerá známá fakta a podle kterého by se mělo dospět k eliminaci veškerých stávajících rizik. Není pro nás přijatelné, aby se konkrétní opatření řešila až v EIA – to už je pozdě a pochybujeme, že po vynaložení značných finančních prostředků pro výběr lokality nebudou případná rizika zpochybňována a jednoduše zlehčena či prostě přehlédnuta. Předložená koncepce není koncepcí pro posouzení SEA, je to jen poněkud přepracovaný plán činnosti SÚRAO.

Koncepce v podstatě předpokládá pouze jedinou možnou variantu řešení problému vyhořelého jaderného paliva, a to ukládání v hlubinném úložišti. Vzhledem k výše uvedenému s tímto není možné souhlasit, podobně také ne s uvedenými časovými údaji, ve kterých se má k výběru finální lokality dospět. Koncepce musí vyhodnotit také další možné varianty řešení ukládání vyhořelého jaderného paliva, které se mohou v průběhu dalších let jevit daleko přijatelnějšími a především zodpovědnějšími vůči budoucím generacím a vůbec planetě Země jako takové, např. variantu odloženého ukládání, popř. potom koncept předávaného správcovství, ukládání v mezinárodním úložišti, bude-li takové budováno mimo naši republiku v zemi, která projeví ochotu a souhlas a bude-li především mít pro takové řešení ty nejlepší podmínky. Zároveň je možné předpokládat i posun ve vědě a výzkumu v oblasti využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Kvalitativně je riziko dopadu na životní prostředí, pokud jde o radioaktivní odpad, účinkem ve své podstatě pořád stejné, ale kvantitativně – pokud jde o množství odpadu – určitě jiné, proto by posouzení vlivů mělo být zpracováno i z hlediska množství odpadů daného dobou provozu tuzemských jaderných elektráren, tzn. posouzení zřejmě nereálné varianty s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR, dále varianty bez výstavby nových reaktorů v ČR, s ukončením provozu JEDU a JETE a tedy i variantu schválené státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE. Požadujeme, aby koncepce ve všech těchto navržených variantách posoudila dopad na životní prostředí a život i zdraví obyvatelstva ve všech etapách, tj. během výstavby, provozu a po uzavření. Koncepce nakládání s radioaktivními odpady musí vzít v úvahu také politický vývoj ve světě, tedy situace, kdy může mimo běžné havárie způsobené lidským faktorem dojít k cílenému teroristickému útoku či útoku během válečného konfliktu.

Jedním ze zásadních nedostatků předložené koncepce je opomenutí skutečné role veřejnosti při zapojení do procesu přípravy úložišť RAO a VJP. Předložená koncepce uvádí, že v procesu přípravy bude zapojena veřejnost, které bude dána možnost zúčastnit se při naplňování jednotlivých etap přípravy a že výběr lokality pro hlubinné úložiště bude založen na partnerství SÚRAO s dotčenými obcemi. To, jak si SÚRAO, potažmo stát, takové zapojení veřejnosti představuje, koncepce neřeší. Pomineme-li přípuštění zaslání stanovisek obcí, stojí veřejnost zcela mimo. O nás bez nás, takový menší Mnichov. SÚRAO měla na MŽP žádost o stanovení průzkumného území podat dle vládou schváleného dokumentu „Plán činnosti Správy úložišť

radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán“, až po získání souhlasu a uzavření písemných dohod s jednotlivými obcemi. Tak se ovšem nestalo, což nikomu, kdo rozhoduje, nevadilo. A to se předpokládá pouze dohoda s obcemi, což je pro stát je zřejmě úlevné, neboť ví, že mnohde se zastupitelstvo postaví i proti vlastním spoluobčanům, popř. rozhodne, aniž by názor spoluobčanů zjišťovalo. Skutečné zapojení veřejnosti znamená řádná referenda občanů daných, popř. i přilehlých lokalit a nic jiného. Jinak veřejnost do procesu zapojena nebude a koncepce nemůže žádné zapojení veřejnosti deklarovat. Roli veřejnosti v podobě řádných referend je nutno zakotvit v právních předpisech.

Koncepce vůbec neřeší kvalitu života obyvatel v uvažovaných lokalitách. A to, jak žijeme, ovlivňuje naše zdraví, což ví každé malé dítě. A to je nutno v koncepci doplnit.

Dále konkrétněji k věci:

str. 22, kapitola 3, část 3.3. Aktualizace národního legislativního rámce:

Koncepce nemůže být schválena, pokud obsahuje výrazy typu „probíhá diskuze o možnosti zakotvení požadavku na posílení postavení obcí v procesu výběru lokality...“ V roce 2015 doporučuje tato koncepce projednání legislativního návrhu pro posílení postavení obcí při výběru lokality hlubinného úložiště a předložení ke schválení vládě, jak uvedeno v tabulce na str. 28 – nic takového se nestalo, obce i nadále de facto žádná práva nemají – koncepci je nutno předložit, až budou obce rovnoprávnými účastníky řízení.

Str. 27, kapitola 5, část 5.2. Motivace obcí

Tři opatření pro motivaci obcí jaksi nefungují – peněžní podpora je směšná, sociální výhody žádné a o pravomoci se jen planě hovoří. Koncepce v těchto bodech nic neřeší. Neustále deklarovaná transparentnost neexistuje, povědomost o činnosti Pracovní skupiny má jen malá část obyvatel, která je v problematice více zainteresovaná. Mimo jiné, tato Pracovní skupina – hrstka lidí – přece nemůže vytvářet postupy, podle kterých v této zemi dospějeme k výstavbě hlubinného úložiště! Obecně je navíc vnímána jako vynikající silový nástroj státu k dosažení cíle, neboť záleží na tom, jaký postoj její jednotliví členové k výstavbě úložiště zaujmají. Činnost pracovní skupiny je dnes dle mínění mnohých tam, kde ji chce mít SÚRAO a dávno za hranicí toho, kde by být měla – na úrovni poctivé debaty o tom, jak získat všeobecný a nezpochybnitelný konsenzus občanů této země, vůli věc řešit co nejlépe a tak, abychom zcela nerozhodli za ty, kdo tu na rozdíl od nás, budou žít. Protože naše chyby už z hrobu nenapravíme. A nedej bože zřizovat lokální podskupiny – opět by nešlo o požadované rozšíření role veřejnosti, nýbrž jen o to, jak se alibisticky zaštitit „vstřícným“ postojem občanů.

Str. 44, kapitola 8, část 8.2. Alternativy zneškodnění VJP

Koncepce připouští také uložení do mezinárodního či regionálního úložiště, kdy není vyloučeno vybudování takového úložiště na našem území, a to je pro nás naprosto nepřijatelné.

Str. 45 -46, kapitola 8, část 8.3. Skladování VJP z energetických reaktorů

Text je nejasný a zmatečný

Str. 47, kapitola 8, část 8.4. Ukládání VJP z jaderných reaktorů

Požadujeme odůvodnit fakt, že z potenciálních 11 lokalit bylo vybráno jen 6 z nich, když na žádné z nich nebyly nalezeny vylučující podmínky, jež by bránily vybudování hlubinného úložiště. Zřejmě se rozhodovalo, jak to známe, bez účasti těch, kterých se to týká nejvíce, tedy občanů. Je přece možné, že na některé vyloučené lokality by SÚRAO dospělo k požadovanému konsenzu.

Str. 49 – v tabulce uvedeno „Výběr dvou kandidátních lokalit na základě předběžné charakterizace lokalit se stanoviskem dotčených obcí v roce 2020 – není jasné, s jakým stanoviskem obcí – zřejmě může být i odmítavé?

Kapitola 10. Ekonomické aspekty

I když je nutno nějakou představu v této oblasti předložit, domníváme se, že při představě, že se skutečné výdaje za práce mohou pohybovat i v částkách o 50% vyšších než předpokládaných, jsou údaje značně podhodnocené. Je nutno zvýšit podíl původců odpadu a zmenšit podíl státu.

Str. 65, Kapitola 11. část 11.1 Nástroje pro realizaci koncepce

Ve shrnutí koncepčních cílů a milníků pro nakládání s RAO a VJP v části Cíle pro komunikaci s veřejností, tabulka, bod 2, Cíl „Zajistit nezávislou činnost a rozšíření působnosti Pracovní skupiny pro dialog o hlubinném úložišti, vytvořit rámec pro vznik a práci lokálních pracovních skupin na jednotlivých lokalitách, které by současná Pracovní skupina pro dialog zastřešovala v roce 2014“ jaksi SÚRAO ani MPO nezaplnily. bod 3 – Cíl „Projednat legislativní návrh pro posílení postavení obcí při výběru lokality hlubinného úložiště a předložit ho ke schválení vládě v roce 2015“ zřejmě není reálný, žádné posílení postavení obcí se nekonalo a do konce roku se to těžko stihne, podobně cíl v bodě 4 – „Vytvořit dlouhodobý program partnerství SÚRAO a komunit ovlivněných přípravou a provozováním hlubinného úložiště v roce 2015“ není naplněn a SÚRAO není v žádném případě vnímána jako partner.

Z uvedeného vyplývá, že je nám předkládána koncepce, kdy se autor ani nenamáhá, aby odpovídala realitě.

Závěrem žádáme o informaci, zda a jakým způsobem bylo naše vyjádření bráno do úvahy.

Děkujeme.

Občanské sdružení 2. Alternativa

Za občanské sdružení 2. Alternativa

Ludmila Fučíková

Dolní Cerekev, část Nový Svět 78, 588 51 Batelov

Od: Dejmalka <info@dejmalka.cz>
Odesláno: 12. prosince 2015 22:15
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Vršovická 65

100 00 Praha 10

posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoce radioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání

s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

S úctou
Ing. Ivo Fořt

Dejmalka z.s.

Kontakty na odesílatele:

Dejmalka z.s.
Ing. Ivo Fořt , předseda
info@dejmalka.cz
Pernštejnské Janovice 28
593 01 Věžná

Babáková Vladislava, Bednář Roman, Beneš Martin, Beneš Zdeněk, Beneš Zdeněk Ing., Benešová Lucie, Bláha Jaromír, Boldiš Juraj, Bulgakov Dmytro, Černá Olga, Dušková Olga, Fialová Zuzana, Ficová Sylva, Flaxová Milada, Homolka Sonia Mgr., Horká Simona, Humpolíková Miroslava, Chmara Václav, Chmara Václav, Chromá Jaroslava, Janda Petr, Jandová Miroslava, Kalčíková Dana, Kališová Iveta, Kališová Olga MSc., Karas Petr, Kosová Lenka, Krajíček Martin, Krkoška Rostislav, Lukešová Martina, Maštalíř Stanislav, Maštalíř Stanislav Ing., Maštalířová Jarmila, Mikešová Kateřina, Nováček Jiří, Nováčková Petra, Nováková Pavlína, Panská Romana, Pokorná Markéta, Pokorný Jan, Rémanová Marta, Rohová Vlasta JUDr., Řezníčková Věra, Schenk Martin, Slavík Michal, Sobotová Karolína, Studená Kristina, Svoboda Jan Ing., Šandová Růžena, Šprnarová Anežka, Šustová Barbora, Švihla Martin, Trnka Jaromír, Trnková Blanka, Unseld Thomas, Useld Zoja, Vařejková Helena, Večeřová Marie, Večeřová Mir., Višínková Lucie, Vít Martin, Vítová Kristýna, Vítová Radka, Voráč Jiří prof., Vyskočil Tomáš, Vyskočilová Libuše, Zelenáková Ivona

Adresováno: Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Moje vyjádření: Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu. Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren: a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE; b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti; c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta. Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálné myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii. Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen. Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo. Děkuji.

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10
 posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Společnost, která je schopna využít energii jaderného paliva pouze z necelých 5 %, není ještě zdaleka na takovém stupni poznání jaderné energie, aby byla vůči příštím generacím technicky, morálně či jinak oprávněna činit nevratné kroky v nakládání s tzv. vyhořelým jaderným palivem a s dalšími vysoce aktivními odpady. Za takové nevratné kroky považují i trvalé uložení těchto látek v hlubinném úložišti bez možnosti následné revize nebo korigování tohoto postupu v budoucnosti, pokud by to vyžadovaly okolnosti (lepší využití paliva, zjištění netěsností apod.). Vzhledem k nepředstavitelně dlouhému časovému úseku, kdy je nutné tyto látky izolovat od okolního prostředí, se dá předpokládat, že od míry využití energie jaderného paliva se bude přímo úměrně odvíjet i skutečná (nikoli ta deklarovaná) míra garance bezpečnosti. Z tohoto pohledu nelze žádnou z alternativ označit za skutečné zneškodnění jaderného paliva a dalších vysoce aktivních odpadů. Nesouhlasím proto, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovávány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodloužením provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny

reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

Pavel Pavlík
Pod Tratí 294
439 83 Lubenec

ppavlik@atlas.cz

Od: zdecechovazde@seznam.cz
Odesláno: 22. prosince 2015 19:52
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření k SEA na Aktualizaci Konceptu nakládání s radioaktivními odpady

Adresováno: Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Konceptu nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Moje vyjádření: Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.

Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat.

Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště), dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství), mezinárodní úložiště v zahraničí.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo. Děkuji.

Jméno a příjmení: JUDr. Zdenka Cechova

e-mail: zdecechovazde@seznam.cz

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 00 Praha 10
posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také odložené ukládání, dlouhodobé skladování, mezinárodní úložiště v zahraničí, ale také využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

S pozdravem



Kontakty na odesílatele:

Ing. Jiří Hort
675 04 Hodov 60

Od: pavel.krusina@gmail.com
Odesláno: 4. prosince 2015 15:08
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: [Spam] Vyjádření k SEA na Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady

Adresováno: Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Věc: Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

Moje vyjádření: Nesouhlasím, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.

Požaduji, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat.

Patří mezi ně, kromě varianty prosazované ministerstvem průmyslu, také:

- 1) využití přepracovaného vyhořelého paliva v rychlých reaktorech a uložení pouze zbytků z tohoto procesu - tato varianta výrazně snižuje poločas rozpadu radioaktivních izotopů v odpadu.
- 2) odložené ukládání (mnohem více času na zodpovědný výběr úložiště)
- 3) dlouhodobé skladování (koncept předávaného správcovství)
- 4) mezinárodní úložiště v zahraničí

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů. Požaduji proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požaduji, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií.

Zhodnoceny musí být i dopady transportů, zejména vysoceradioaktivních odpadů. Posouzeny by měly být všechny reálné myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Na veřejné zdraví má vliv i kvalita života obyvatel v místech uvažovaných jaderných zařízení pro nakládání s radioaktivními odpady. Žádám proto, aby i tento aspekt byl posouzen.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo. Děkuji.

Jméno a příjmení: Pavel Krušina

e-mail: pavel.krusina@gmail.com

Datum: 04.12.2015

Čas: 15:07

Od: ing.Oldřich Svoboda <oldrich.svoboda@sva.cz>
Odesláno: 22. prosince 2015 23:25
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Vyjádření ke koncepci

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 00 Praha 10
posta@mzp.cz

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci "Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem"

V koncepci naprosto chybí závazné stanovisko státu k nebezpečí ztráty zdrojů pitné vody v lokalitě Horka. Nelze přece čekat na to, až jak to při výstavbě dopadne. V případě, že se voda ztratí nebo znehodnotí, požadujeme doplnit do koncepcí závazné stanovisko státu, že bude pro postiženou lokalitu zdarma vybudován vodovod a závazek státu k dodávkám pitné vody obyvatelům lokality zdarma po dobu existence úložiště.

Vzhledem k tomu, že se v lokalitě Horka vyskytuje vysoký obsah radonu, požadujeme uvést do koncepcí závazek státu zajistit trvalé měření množství radonu v ovzduší. Následně je nutné v koncepci uvést, jak se tento problém vyřeší. Např. zastavením výstavby úložiště, evakuací obyvatelstva a zajištění nového bydlení apod.

Jako naprosto nedostatečné považujeme vyhodnocení jiných možností nakládání s vyhořelým palivem. Požadujeme vyhodnotit možnosti využití 95% zbylé energie v novém přepracovacím závodě v Rusku (dle našich informací do provozu v r. 2018), vyhodnotit nový způsob uložení vyhořelého paliva v hloubkových vrtech, který budou příští rok zkoušet v USA, prověřit možnosti zpracování tohoto paliva v nových reaktorech firmy Terra Power. Je možné, že některé z těchto možností budou ekonomicky výhodnější a hlavně podstatně šetrnější k životnímu prostředí než hlubinné úložiště, na které se již nyní třese betonářská lobby bez ohledu na dopady pro místní obyvatelstvo.

Chci být informován, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

S úctou Ing.Oldřich Svoboda
Dagmar Dítěťová

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 00 Praha 10
 posta@mzp.cz

Vladimír a Zuzana Dudkovi
 Budišov 17
 675 03 Budišov
 dudkovazu@gmail.com

V Budišově dne 20.12.2015

Vyjádření k „Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Dobrý den,

jako rodina s malými dětmi žijící v blízkém okolí lokality, v jejímž bezprostřední blízkosti stát zvažuje výstavbu hlubinného úložiště radioaktivního odpadu, nesouhlasíme, aby koncepce a její posouzení dopadů byly v případě vyhořelého jaderného paliva zpracovány pouze v jediné variantě hlubinného úložiště a s jedinými možnými časovými milníky výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065.

Místo, o němž je řeč (v terminologii státu lokalita Horka), je jedním z nejčastějších výletních cílů naší rodiny a přátel z měst, kteří se za námi jezdí rekreovat. Krajina v okolí Budišova má unikátní genius loci. Nejde jen o typické bludné balvany a remízky, ale také o její specifický kulturní a duchovní rozměr, o němž mluví například v tomto dokumentu ČT geolog Václav Cílek.
<http://www.ceskatelevize.cz/porady/10389951691-bermudsky-poeticky-trojuhelnik-nad-vysocinou/21356226462/>

Znehodnocení této krajiny rozprostírající se takřka za humny našeho statku, který nám přenechali předkové manžela, jenž zde po generace v úzkém sejetí se zemí hospodařili, pro nás nepřichází v úvahu.

Požadujeme, aby posouzení dopadů na životní prostředí důsledně vyhodnotilo i další možné varianty, které lze pro řešení problému vyhořelého jaderného paliva zvažovat. Patří mezi ně například odložené ukládání, dlouhodobé skladování nebo mezinárodní úložiště v zahraničí.

Dopady na životní prostředí a zdraví lidí se budou výrazně lišit podle množství radioaktivních odpadů (RAO). Požadujeme proto, aby posouzení vlivů bylo zpracováno rovněž podle variant z hlediska množství odpadů dané dobou provozu tuzemských jaderných elektráren:

- a) dle schválené aktualizace státní energetické koncepce – se spuštěním a provozem nových reaktorů a prodlouženým provozem JEDU a JETE;
- b) bez výstavby nových reaktorů, s ukončením provozu JEDU a JETE na konci projektované životnosti;
- c) s okamžitým ukončením provozu všech reaktorů v ČR, a tedy jen s dnešním množstvím radioaktivních odpadů – referenční varianta.

Požadujeme, aby se plánované posouzení ve všech navržených variantách zaměřilo na očekávané dopady navrhovaných jaderných zařízení v etapě jejich stavby, provozu a dlouhodobé dopady po jejich uzavření v míře, v jaké to umožňuje koncepce i znalost jednotlivých technologií. Zhodnoceny

musí být i dopady transportů, zejména vysoce radioaktivních odpadů. Trváme na tom, aby byly posouzeny všechny reálně myslitelné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, včetně vlivů radioaktivního záření na obyvatele i na pracovníky jaderných zařízení nejen při běžném provozu, ale i při možné havárii.

Žádáme, aby ČR jednala v souladu se směrnicí Rady 2011/70/Euratom, tedy aby zajistila účinnou účast veřejnosti (nikoliv pouze zastupitelstev) v otázce nakládání s RAO. Nakládání s RAO je dlouhodobou záležitostí, jež zasáhne do života mnoha generací, zatímco zastupitelstva mohou sledovat pouze své krátkodobé cíle (např. využití finančních kompenzací pro rozvoj obcí ve svém funkčním období). Účinná účast veřejnosti se musí opírat o výsledky místních referend a musí být respektována, nikoli ignorována, jak se tomu stalo při rozhodnutí o zahájení průzkumného území.

Požadujeme, aby koncepce jasně definovala, kdo, jak a ve které fázi procesu se může účinně účastnit rozhodování.

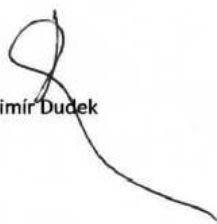
Je nepřijatelné, aby se rozhodování o naložení s RAO opíralo o ekonomickou výhodnost lokality (např. vyhovující stupeň infrastruktury) na úkor bezpečnostních hledisek. Požadujeme, aby ekonomická kritéria nebyla hodnocena buď vůbec, anebo byla kritériem s naprosto nejmenší vahou a nikoli naopak. Zalidněnost lokality je též podstatným faktorem (RAO by měly být skladovány co nejdále od lidských obydlí), který by se měl stát jedním z hlavních kritérií.

V koncepci nejsou též zmiňovány veškeré kvality území (např. přírodní parky), které však jsou ve veřejném zájmu již nyní chráněny. Požadujeme, aby koncepce obsahovala vyhodnocení veškerých kvalit území, které jsou jednoduše zjistitelné z databází.

V neposlední řadě zveme naše volené zástupce a státní úředníky, kteří se tematikou nakládání s RAO a koncepcí zabývají na návštěvu Budišova. Rádi vás vezmeme na piknik na náš oblíbený bludný balvan. Když si na něj na konci léta lehnete (vejde se na něj celá rodina) a díváte se skrz jeřabinu, která pod ním koření, do nebe, zespodu vás balvan hřeje a umožňuje načerpat neskutečnou sílu a radost. Tyto kvality a dary naší krajiny budeme nadále využívat při prosazování její ochrany a nedotknutelnosti.

Chceme být informováni, jak bylo s naším vyjádřením naloženo.

S úctou



Vladimír Dušek

a



Mgr. Zuzana Dudková

51)

Od: Petr Kovář <kalambur@centrum.cz>
Odesláno: 20. prosince 2015 22:18
Komu: posta@mzp.cz
Předmět: Příspěvek ke koncepci nakládání s radioaktivními odpady - nesouhlas s aktuálním plánem výstavby hlubinného úložiště jaderného odpadu
Přílohy: Trvalé_úložiště_možná_vůbec_potřebovat_nebudeme.rtf

Dobrý den,

na základě otevřené výzvy k formulování alternativních řešení koncepce budování hlubinného úložiště jaderného odpadu v ČR Vám posílám argumentované stanovisko.

S pozdravem
petr kovář

Dolní Cerekev 168

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 65
100 00 Praha 10
posta@mzp.cz

Budování hlubinného úložiště jaderného odpadu je třeba odložit na neurčito

Vyjádření v rámci zjišťovacího řízení hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. na koncepci „Aktualizace Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Nesouhlasím s koncepcí jediného řešení tématu hlubinného úložiště s jedinými možnými termíny výběru finální lokality do roku 2025 a zprovoznění úložiště do roku 2065. V tuto chvíli se „vyplatí“ závažný krok výběru trvalého úložiště odložit.

Energetická koncepce ČR počítá s dalším rozvojem jaderné energetiky, nové reaktory by měly mít životnost 60 let, reálný termín odstoupení ČR od využívání jaderné energie je tedy nejdříve na přelomu 21. a 22. století. Do té doby a ještě alespoň deset let poté bude nutné provozovat u jaderných elektráren mezisklady vyhořelého paliva, které jsou ve srovnání s hlubinným úložištěm výrazně jednodušší, levnější a navíc jsou pod neustálou kontrolou. Mezisklady vyhořelého paliva tedy mohou být provozovány ještě několik desetiletí po přelomu 21. a 22. století. Plně tedy postačuje rozhodnout o potřebě hlubinného úložiště v ČR na konci 21. století, **není jakékoliv nebezpečí z prodlení.**

Jediný oficiální dokument, který nás „nutí“ vybudovat trvalé úložiště v roce 2065, je naše energetická koncepce z roku 2002 a to zjevně proto, že při jejím přijímání nebyly předloženy jiné varianty k posouzení. Evropská komise nikoho k budování trvalého úložiště nenutí, pouze vyžaduje, aby se s radioaktivním odpadem a vyhořelým palivem řádně nakládalo. Komise připouští možnost **považovat vyhořelé palivo za cennou surovinu**, uchovávat ho po desítky let v meziskladech u jaderných elektráren a například jej na základě kontraktu vyvézt do jiného státu k přepracování.

Vyhořelé palivo je vlastně matoucím pojem. Nemuselo být z reaktoru vytaženo kvůli nedostatku lehce štěpitelného uranu 235, nýbrž proto, že některé vzniklé štěpné produkty účinně brání další řetězové reakci. Pokud je vyhořelé palivo od štěpných produktů vyčištěno a mírně obohaceno o uran 235, opět získáme plnohodnotné jaderné palivo.

Je si třeba uvědomit, že vlastnosti vyhořelého paliva se s časem radikálně mění k lepšímu. Po stu let (to je reálná doba skladovatelnosti v meziskladech) se radioaktivita i produkce tepla vyhořelého paliva sníží tisícinásobně, přičemž obsah uranu zůstává zachován. Stotunový kontejner CASTOR obsahující deset tun vyhořelého paliva vydává po sto letech teplo asi 1 kW a vyhořelé palivo se již klasifikuje spíše jako středněaktivní než jako vysokoaktivní radioaktivní odpad. Vyhořelé palivo má konzistenci keramiky, ze které se její složky mohou uvolňovat jen za extrémních podmínek. Ionizující záření lze spolehlivě odstínit několika desítkami metrů zeminy či horniny. **Trvale uložit sto let staré vyhořelé palivo**

může být i několikanásobně jednodušší a levnější než uložení deset let starého vyhořelého paliva, neboť odpadá problémy s chlazením, radioaktivita je výrazně nižší, pro oddělení vyhořelého paliva od okolí se mohou použít levné materiály např. na bázi asfaltu či cementu. Výrazné zjednodušení a zlevnění lze očekávat i u přepracovávání sto let starého vyhořelého paliva oproti tomu novému či deset let starému.

Zatím je světová cena uranu natolik nízká, že se nevyplácí vyhořelé palivo přepracovávat. Cena palivových tyčí se promítá do ceny elektřiny jen asi deseti haléři na 1 kWh. Za padesát či sto let však může být důlní činnost významně omezována, těžený uran i uhlí budou výrazně dražší, a jaderná energetika může zažít renesanci i kvůli ochraně klimatu. Nevíme. Obnovitelné zdroje závislé na počasí bude zřejmě ještě dlouho třeba doplňovat spolehlivými bezemisními zdroji. **Staré vyhořelé palivo se tak může stát vítaným zdrojem** štěpného materiálu pro jaderné elektrárny. Nadto v dané době již mohou existovat efektivní technologie pro úplnou recyklaci, likvidaci nebo vysoké zkoncentrování radioaktivního odpadu po přepracování vyhořelého paliva. Kvůli úklidu ve Fukušimě má dnes tento výzkum značnou podporu.

Dokud v ČR budeme provozovat jaderné elektrárny a u nich budou stát mezisklady pro vyhořelé palivo v ceně jednotek miliard korun, není aktuální potřeba budovat trvalé úložiště v ceně stovek miliard korun a stejně tak není ani aktuální potřeba trvalé úložiště připravovat a utrácet za to peníze z jaderného účtu. Uvažovat o trvalém úložišti v ČR a zahájit příslušné kroky má význam až v okamžiku, kdy bude jistota, že je to vskutku ten nejvhodnější způsob, jak se radioaktivního odpadu zbavit.

Lidé na Zemi se budou muset velmi brzy dohodnout, jak významně snížit globální emise skleníkových plynů z důvodu ochrany klimatu. **Jaderná energetika je v současnosti významným hráčem při ochraně klimatu** - přepracování či trvalé ukládání vyhořelého paliva by se tedy mělo řešit na celosvětové úrovni. Lidé by se měli domluvit, kde jsou na Zemi nejvhodnější místa pro ukládání radioaktivních odpadů. **Z globálního pohledu není smysluplné budovat řadu hlubinných úložišť v hustě obydlených oblastech s příznivými klimatickými podmínkami a bohatou přírodou.** Na Zemi existuje spousta míst s velmi nepříznivými podmínkami pro život. Necht' jsou právě taková místa využita pro ukládání radioaktivních odpadů. Tak by byly dopady z vysoce nepravděpodobného leč možného rozšíření radioaktivních prvků minimalizovány a i ty by byly zcela zanedbatelné ve srovnání s vysoce pravděpodobnými důsledky globální změny klimatu.

Předložené argumenty i možné scénáře jasně poukazují na nesprávnost záměru existující energetické politiky ČR vybudovat do roku 2065 v ČR hlubinné úložiště a již dnes na to vydávat značné prostředky z jaderného účtu. Vyhořelé palivo dnes je a nadále může být bezpečně skladováno v meziskladech u jaderných elektráren a čím později bude otázka likvidace vyhořelého paliva řešena, tím lépe. Nepochybně vzniknou nové technologie a svět bude mít s problematikou likvidace stále více zkušeností.

Ministerstvo životního prostředí
 Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
 a integrované prevence
 Vršovická 65
 100 10 Praha 10
 posta@mzp.cz

Připomínky a dotazy k „Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“

Vážení,

níže posílám připomínky (1) až 61)) a dotazy (a. až y.) k „Aktualizaci Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem“.

B.2 Obsahové zaměření

Od roku 2002, kdy byla schválena stávající Koncepce nakládání s RAO a VJP, bylo přijato několik směrnic EU a doporučení Evropské komise pro tuto oblast. Byly shrnuty ve směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen Směrnice 2011/70/Euratom). Směrnice je závazná pro členské státy EU. Ty jsou mj. povinny do 23. srpna 2015 oznámit Evropské komisi obsah jejich národního programu. V následující tabulce jsou identifikovány kapitoly Koncepce, které odpovídají požadavkům Evropské komise na národní program.

Tab.1: Srovnání kapitol Koncepce s požadavky článku 12 bodu 1 směrnice Rady 2011/70/Euratom.

- 1) Uvedené kapitoly v tabulce neodpovídají kapitolám v aktualizaci Koncepce! V Koncepti musí být srozumitelně a transparentně zapracováno, jak byly splněny veškeré požadavky ze směrnice k 23.8.2015 a uvést co bylo předmětem oznámení, tj. jaký obsah národního programu ČR byl sdělen EK.*

B.2.1 Mezinárodní principy pro oblast nakládání s RAO a VJP

Mezinárodní společenství prostřednictvím IAEA vytvořilo všeobecně platné principy pro bezpečné využívání jaderné energie a ionizujícího záření, které se vztahují i na oblast nakládání s RAO. Základní principy jsou využitelné pro všechny země a všechny typy RAO a VJP, nehledě na jejich fyzikální nebo chemické charakteristiky či na jejich původ.

Česká republika jako členská země IAEA a v souladu se svými mezinárodními závazky i národními cíli potvrzuje ve vládou schvalované Koncepti, že základním a prioritním cílem je nakládat s RAO a VJP v souladu s následujícími principy:

Úloha vlády: Musí být ustanoven a udržován efektivní právní a vládní rámec zajišťující bezpečnost, včetně nezávislého státního dozoru.

- a. *Je relevantní výklad, že nezávislý dozor musí být státní?*
- b. *Jak je v ČR zajištěn nezávislý dozor? Lze vůbec mluvit o nezávislosti v konkrétní situaci v ČR, kdy majoritním akcionářem naprosto dominantního producenta jaderných odpadů firmy ČEZ a.s. je český stát, který je řízen vládou, potažmo ministerstvy, které zřizují např. SÚRAO či SÚJB?*
- 2) ***V celém konceptu předložené Koncepce chybí institut naprosto nezávislého odborného oponenta (vč. pravomoci a podmínek pro jeho fungování – legislativních, ekonomických atd.) k záměrům zainteresovaných státních či polostátních organizací.***

Aktualizace Koncepce respektuje požadavky směrnice Rady 2011/70/Euratom, zejména tyto:

Účast veřejnosti při rozhodování: Rozhodnutí, která mohou mít potenciální vliv na zdraví, společnost nebo životní prostředí, by měla být prováděna s těmi, kterých se dotýkají.

- c. *Jak je prokazatelně zajištěna efektivní účast veřejnosti při rozhodování?*
- d. *Nejedná se pouze o jednání na úrovni volených zástupců či zástupců různých zájmových sdružení a spolků místo reálné a efektivní účasti občanů, kterých se rozhodování skutečně dotýká?*
- e. *Proč se nerespektují závěry místních referend v lokalitách, kde tato referenda proběhla?*
- f. *Nepostupuje ČR v rozporu se směrnicí Rady 2011/70/Euratom, pokud jsou do výběru lokality pro umístění hlubinného úložiště zahrnuty i lokality, ve kterých občané v referendech vyslovili proti umístění hlubinného úložiště?*
- 3) *Jsem toho názoru, že autoři směrnice Rady 2011/70/Euratom zdůrazňují pozici konkrétních občanů a nikoli např. volených zástupců právě z toho důvodu, že se v případě rozhodování o nakládání s RAO jedná o dlouhodobý proces a několikrát volby v jeho průběhu na jakékoli úrovni nemohou být vždy jen a pouze „referendem“ o nakládání s RAO (aktuálně tedy např. referendem o hlubinném úložišti)! **Např. automatické zastupování v této otázce zastupiteli obce či starostou je tak naprosto proti smyslu znění závazné směrnice Rady 2011/70/Euratom! Řešení nakládání s RAO není záležitostí jednoho volebního období!***
- 4) ***Tato Koncepce musí naprosto jasně definovat, kdo a jak se bude moci (může) účastnit procesu rozhodování.***
- 5) *Jsem také přesvědčen, že **smyslem aktualizace Koncepce by mělo být reagovat na veškerý vývoj (technologický, společenský, legislativní ap. a to nejen na národní, ale též na mezinárodní úrovni) a eliminovat případná pochybení, která byla v původním nastavení (poplatném tehdy platným podmínkám a znalostem) – což se ovšem neděje.***

Aktualizace Koncepce respektuje požadavky směrnice Rady 2011/70/Euratom, zejména tyto:

Vznik RAO je omezen na nejnížší možnou úroveň, a to ve smyslu jak aktivity, tak i objemu, pomocí vhodných konstrukčních opatření a postupu při provozu zařízení a jeho vyřazování z provozu, včetně recyklace a opětovného použití materiálů.

- 6) ***Toto konstatování je naprosto v rozporu s dalším obsahem této Koncepce! Za jaderný odpad prohlašuje materiál původce (viz dále). Záměrem dominantního producenta RAO (ČEZ a.s.) je uložit jaderný odpad v hlubinném úložišti (viz B.5.3.2.2. ad 3)). Jelikož se této komerční (polostátní) společnosti jeví jakékoliv přepracování jako ekonomicky neefektivní, nemá žádný zájem na recyklaci a ani zdaleka tedy nevyužívá již nyní techniky***

dosažitelnou „nejnižší možnou úroveň“ pro produkci odpadů (tedy společensky odpovědnější přístup ke generacím současným i budoucím). Druhým aspektem je, že díky vysokým fixním nákladům na zřízení hlubinného úložiště je ekonomicky výhodnější ukládat odpady v nepřepracovaném stavu (protože celkový náklad na uloženou jednotku se s objemem uložených jednotek snižuje).

Náklady spojené s nakládáním s RAO a VJP nesou ti, kteří tyto materiály vytvořili.

- 7) *Toto by měla být obecná zásada (např. výrobce elektrozařízení - baterií - solárních panelů - odpovídá za jejich likvidaci). Také výrobce jaderného paliva by měl odpovídat za likvidaci odpadů vzniklých po použití jeho výrobku (viz B.2.2).*

Ve všech fázích nakládání s RAO a VJP se použije proces rozhodování založený na důkazech a dokumentaci.

- g. *Jak je potom možné, že projekt - studie vyřazování jaderných elektráren zpracovaný pro ČEZ mi nebyl poskytnut s odvoláním na obchodní tajemství = jak tedy může veřejnost posuzovat zpracovanou a zpracovávanou dokumentaci?*

Ve styku s veřejností je třeba uplatňovat princip transparentnosti.

- h. *Tento princip jistě obsahovala i koncepce minulá – jak je možné, že SÚRAO neposkytuje plné znění zápisů z porad ap.?*
- 8) *V této Koncepci musí být konkrétně popsáno, jak bude tento „princip transparentnosti“ koncepčně praktikován / zajištěn.*

B.2.2. Mezinárodní dohody

Česká republika se v roce 2004 připojila ke společné iniciativě USA, Ruské federace a IAEA zaměřené na navrácení vysoce obohaceného jaderného paliva ruského původu používaného ve výzkumných reaktorech v zahraničí zpět do země výrobce, tj. Ruské federace. Program Russian Research Reactor Fuel Return (RRRFR), který zajišťuje repatriaci vysoce obohaceného jaderného paliva ruské provenience, je program USA (GTTRI - Global Threat Reduction Initiative) zaměřený na snížení nebezpečí šíření jaderných materiálů z využívání vysoce obohaceného paliva ve výzkumných reaktorech.

V souvislosti s touto iniciativou byla uzavřena smlouva mezi Ústavem jaderného výzkumu (ÚJV) Řež, a. s., a společností TENEX (zastupující přepracovací závod Maják). Podle této smlouvy budou RAO z přepracování VJP skladovány 17 až 19 let od doby přepracování v závodě Maják. První RAO z přepracování, které byly odvezeny do Ruské federace v roce 2007, by se měly vrátit do ČR v letech 2024 až 2026. Tyto odpady bude třeba skladovat do doby dostupnosti hlubinného úložiště. ÚJV Řež, a. s., se zavázal převzít RAO s tím, že bude splňovat podmínky přijatelnosti jak pro skladování, tak pro jejich uložení do hlubinného úložiště (HÚ). Smlouva mezi ÚJV Řež, a. s., a společností TENEX se odkazuje na smlouvu mezi vládou Ruské federace a vládou ČR o spolupráci v oblasti jaderné energie, která byla uzavřena v prosinci 1994.

- 9) *V Koncepci není dostatečně vysvětleno, proč se nevrací též vyhořelé jaderné palivo z komerčních reaktorů.*

B.5. Základní principy a postupy (etapy) řešení

VJP není, jak uvádí atomový zákon, radioaktivním odpadem. Do doby, než ho jeho původce nebo SÚJB prohlásí za radioaktivní odpad, je povinen nakládat s ním jeho původce tak, aby nebyla ztížena možnost jeho další úpravy.

*10) Že původce prohlásí VJP za odpad snad odporuje obecně-platným předpisům v oblasti s nakládání s odpady. Obecně musí komerční původci odpady třídit za účelem recyklace a druhotného využití. **S ohledem na rel. velice krátkou historii jaderného průmyslu a prudký vědeckotechnologický vývoj je nutné nahlížet na VJP, které obsahuje přes 90% nevyužitě energie, jako na druhotnou surovinu!***

Obecné schéma nakládání s RAO a VJP je uvedeno v Příloze č. 1 předkládaného oznámení aktualizace Koncepte. *Viz připomínky k příloze.*

B.5.2.3. Odhad budoucího množství VJP z jaderných elektráren

Strategie ČEZ, a. s., na základě vyhodnocení technicko-ekonomické výhodnosti nevylučuje možnost dále recyklovat VJP ve formě paliva MOX (mixed oxides – směs oxidů uranu a plutonia) v lehkodvodních reaktorech nebo využít plutonium z přepracování VJP v rychlých reaktorech IV. generace, budou-li komerčně dostupné. Vzniklé vysokoaktivní a středněaktivní odpady bude nutno umístit do hlubinného úložiště.

*11) Je naprosto nepřijatelné hodnotit množství VJP pouze na základě technicko-ekonomické výhodnosti. V rámci závazné směrnice Rady 2011/70/Euratom je jednoznačné, že při posuzování nakládání s VJP je třeba vyhodnocovat mnohem více aspektů (např. i odpovědnosti naší generace ke generacím budoucím). **Komerční firma nemůže určovat, jak moc zatíží životní prostředí a občany a to jen na základě technicko-ekonomické výhodnosti přičemž státní Koncepte takový postup akceptuje a rozpracovává (a víceméně obhájí)! Toto jen dokazuje nevypořádaný střet zájmů v rámci působení státu a naprostou nutnost nezávislé odborné oponentury s patřičnými kompetencemi, pravomocemi a vahou!***

B.5.3.2. Nakládání s VJP a RAO nepřijatelnými do přípovrchových úložišť

B.5.3.2.1. Úvod

Koncepce nakládání s RAO a VJP v ČR byla přijata usnesením vlády ČR č. 487/2002 v roce 2002. Tato Koncepce deklarovala, že základní strategií ČR je přímé uložení VJP do hlubinného úložiště, které by mělo být připraveno k provozu v roce 2065. Do doby provozu HÚ bude VJP a RAO nepřijatelné k uložení do přípovrchových úložišť bezpečně skladováno u původců. Výstavba hlubinného úložiště je podmíněna prokázáním jeho bezpečnosti, jež zahrnuje i dlouhodobé experimenty v podzemní laboratoři. V Konceptu bylo konstatováno, že bude podporován výzkum nových technologií zaměřených na pokročilé přepracování VJP a redukci objemu odpadů, které bude třeba uložit do hlubinného úložiště.

- 12) V Konceptci by mělo být vyhodnoceno, jak probíhá podpora výzkumu na pokročilé přepracování VJP (programy, počet, finanční podpora programům, nábor a podpora řešitelů ap.)*

B.5.3.2.2. Alternativy zneškodnění VJP

V současné době je možné zvažovat o následujících alternativách zneškodnění vyhořelého jaderného paliva:

- 1) Nulová varianta (dlouhodobé skladování VJP).
- 2) Přímé uložení VJP do HÚ na území ČR.
- 3) Přepracování paliva v zahraničí a uložení zbylých odpadů v HÚ na území ČR.
- 4) Uložení VJP/VAO do mezinárodního či regionálního úložiště.

Ad 1) Dlouhodobé skladování neřeší otázku konečného zneškodnění VJP, i když v některých zemích se uvažuje o skladování VJP až po dobu stovek let. Podle atomového zákona i směrnice Rady 2011/70/Euratom, článku 21, o skladování radioaktivního odpadu včetně dlouhodobého skladování, je dočasným řešením, nikoli alternativou k uložení VJP.

- i. Proč není v Konceptci více rozpracováno, proč uvažují jiné země o dlouhodobém skladování a jak se tedy hodlají vypořádat s čl. 21?*

- 13) Shrnutí této alternativy ve dvou větách je naprosto nedostatečné a je potřeba ji mnohem detailněji analyzovat!*

- j. Proč neskladovat RAO u jaderných elektráren, když tyto lokality jsou bezpečnostně i infrastrukturně zabezpečeny, jsou dostatečně prozkoumány a po ukončení provozu JE by mohly být využity i pro hlubinné uložení případných RAO, které by v té době nebylo možno více a lépe využít (recyklovat)?*

Ad 2) Přímé uložení VJP v zemi původu je preferováno v řadě zemí EU (Švédsko, Finsko, Španělsko). Je v současnosti pokládáno za bezpečné a nejekonomičtější řešení konce palivového cyklu, zejména pro země, které nevlastní zařízení na přepracování VJP. Některé země, které původně nechávaly VJP přepracovávat, od těchto kontraktů ustoupily a preferují přímé uložení (Německo, Švýcarsko), což souvisí s předpokládaným útlumem jaderné energetiky.

- 14) Shrnutí této alternativy ve dvou větách je naprosto nedostatečné a je potřeba ji mnohem detailněji analyzovat!*

- 15) Autoři Konceptce správně poukazují, že nám nejbližší soused – Německo – preferuje přímé uložení v souvislosti s útlumem JE. Naopak ve Finsku, kde je výstavba HÚ nejdále, se otevírá diskuze o „nezabetonování“ části vyhořelého paliva pro možnost jeho opětovného využití. V České republice uvažuje nově schválená Energetická koncepce s dalším rozvojem JE. Konceptce z roku 2002 i tento aktualizovaný návrh se tedy jeví jako nedostatečně zkoordinované s celkovou strategií (aktuální energetickou koncepcí) uplatňovanou v ČR!*

Ad 3) Analýzy možností zneškodnění VJP prováděné v posledním desetiletí ve světě i v ČR prokázaly, že velmi pokročilé jaderné palivové cykly s reaktory IV. generace mohou výrazně snížit potenciální nebezpečnost odpadů tím, že odstraní kromě plutonia i dlouhodobé minoritní aktinidy. Mohou přispět ke zmenšení objemu odpadů a tím i snížit nároky na kapacitu HÚ, ale

nedokážou odstranit mobilní dlouhodobé štěpné produkty a radionuklidy vzniklé aktivací nečistot konstrukčních materiálů. Vždy zbydou odpady, které bude třeba uložit do hlubinného úložiště. Je rovněž třeba počítat s tím, že rozhodnutí o zavedení reaktorů IV. generace bude ovlivněno technicko-ekonomickými analýzami a bude podléhat strategickým a politickým zájmům jednotlivých zemí.

Záměrem společnosti ČEZ, a. s., která je provozovatelem jaderných elektráren, je přímé uložení VJP do HÚ. Není však vyloučeno, že se ČEZ, a. s., v budoucnu rozhodne VJP přepracovávat a využívat palivo typu MOX. Dle stávajících informací budou po roce 2018 komerčně dostupné přepracovací kapacity pouze ve Francii, Ruské federaci a eventuálně v Japonsku. Rovněž ve střednědobém horizontu bude ČEZ, a. s., vyhodnocovat možnost modifikace palivových cyklů v závislosti na komerčním zavádění technologie rychlých reaktorů. Využití přepracovaného VJP pro palivo rychlých reaktorů by vedlo ke snížení objemu odpadů, které je třeba ukládat do hlubinného úložiště.

16) Aktuální Energetická koncepce ČR počítá s dalším rozvojem JE se zdůvodněním m.j., že naše republika není schopna si zajistit energetickou bezpečnost jiným způsobem a jako nerealné se jeví i využití OZE (nízká úroveň slunečního záření, nestabilní a málo intenzivní větrná energie ap.). Pokud je tedy JE i nadále preferována, je nanejvýš společensky odpovědné snažit se o maximální využití energie, která je jako nevyužitá stále obsažena ve VJP. Koncepce nakládání s RAO směřující k přepracování VJP by tak byla v souladu s požadavky směrnice Euratom na minimalizaci RAO i s požadavky na energetickou bezpečnost našeho státu.

Tato alternativa musí být v rámci této Koncepce mnohem detailněji analyzována a vyhodnocena!

Ad 4) Zřízení společného, regionálního či mezinárodního úložiště, jež by přijímalo odpady i z jiných států, je komplikováno legislativou řady zemí, která zakazuje dovoz radioaktivních odpadů. Stejná legislativa platí i v ČR. V přijaté směrnici Rady 2011/70/Euratom je vývoz vyhořelého jaderného paliva povolen za přesně definovaných podmínek. Je respektována možnost dohody dvou nebo více států EU o vybudování společného hlubinného úložiště. Odvoz do států mimo EU (třetích zemí) by byl povolen pouze po prokázání splnění kritérií podle směrnice 2006/117/Euratom.

Varianta uložení RAO a VJP z ČR do mezinárodního regionálního úložiště se zatím jeví jako málo reálná, navíc není zřejmé, zda by takové úložiště přijímalo všechny odpady, které se nedají uložit do povrchových úložišť (tj. včetně institucionálních RAO). Doporučuje se průběžně sledovat vývoj v této oblasti.

17) V Koncepci by mělo být uvedeno, kde a s jakými výsledky se o společném HÚ (regionálním či mezinárodním) jednalo.

B.5.3.3. Skladování VJP z energetických reaktorů

Nové sklady mohou být situovány přímo v lokalitách stávajících JE, záměr ale může narazit na prostorová či jiná omezení. V takovém případě se nabízí možnost využití lokality Skalka (okres Žďár nad Sázavou) pro budoucí vybudování centrálního skladu VJP, popřípadě centrální sklad vybudovat na vybrané lokalitě budoucího HÚ.

- 18) Možnost vybudování skladu VJP ve vybrané lokalitě pro HÚ nebyla prozatím vůbec s veřejností komunikována a to ani v dotčených lokalitách, na které se aktuálně SÚRAO soustředí v rámci procesu výběru lokality pro HÚ. SÚRAO by mělo vystupovat transparentně a tyto informace občanům poskytovat. **Jelikož se tak neděje, není zcela zajištěn princip transparentnosti a tato Koncepce musí mnohem jednoznačněji definovat rámec, jak požadované transparentnosti dosáhnout. Do doby nastavení pravidel by měly být veškeré činnosti pozastaveny.**

B.5.3.4. Ukládání VJP z jaderných reaktorů

V současné době je ve světě všeobecně přijímáno, že uložení vyhořelého jaderného paliva či jeho zbytků po přepracování do hlubinného úložiště je nejbezpečnějším způsobem jeho zneškodnění. Provoz prvních úložišť v EU by měl být zahájen zhruba kolem roku 2020–2025 ve Švédsku, Finsku a Francii.

- k. *Žádám o potvrzení, že má být zprovozněno HÚ ve Francii skutečně kolem roku 2020-2025. Jinak se jedná o hrubou nepřesnost (neznalost autorů Koncepce v oblasti aktuálního vývoje problematiky RAO ve světě) či přímo o zavádějící informaci!*

Systematický proces přípravy hlubinného úložiště v ČR začal po zrušení smlouvy o bezplatném odvozu vyhořelého jaderného paliva do bývalého Sovětského svazu v roce 1989. Český geologický ústav v roce 1992 vybral 27 potenciálně vhodných oblastí pro umístění hlubinného úložiště. Do roku 1998 byla provedena obsáhlá rešerše dostupných geologických dat o těchto lokalitách a osm z nich bylo doporučeno k dalšímu průzkumu. Byly shrnuty dostupné informace o množství vyhořelého jaderného paliva a ostatních odpadech, které bude třeba uložit do hlubinného úložiště, a byly analyzovány základní informace o vlastnostech odpadů, potřebných inženýrských bariérách a vlastnostech různých horninových prostředí. Byly navrženy ukládací obalové soubory na bázi uhlíkové oceli a vypracovány základní ideové projekty podzemní i nadzemní části hlubinného úložiště. Tyto práce vycházely ze švédského Konceptu KBS-3V, který předpokládá uložení VJP ve vertikálních vrtech v granitové hornině v hloubce zhruba 500 m, v obalových souborech s měděným přebalem obklopených zhutněným bentonitem. S využitím těchto informací byl vypracován v roce 1999 první referenční projekt hlubinného úložiště v hypotetické lokalitě na území ČR, který byl aktualizován v roce 2011 pro horizontální řešení podle švédského Konceptu KBS-3H.

- 19) *Z dostupných informací (např. od RNDr. Jiřího Marka), bylo pro švédské občany rozhodující pro souhlas s konceptem HÚ právě to, že bude obal ukládacích kontejnerů z mědi (a to na základě rozborů (ne)porušenosti dělových hlavni z vraku lodi). Bohužel celou touto Koncepcí se prolíná ekonomické hledisko (snad dokonce více, než hledisko bezpečnostní) – aby tedy nebyla tato informace zavádějící pak, **pokud se v Koncepci zmiňuje inspirace švédským modelem, je třeba zdůraznit právě tento zásadní rozdíl a analyzovat dlouhodobou bezpečnost obalů z mědi a z uhlíkové oceli!***

V aktualizovaném referenčním projektu z roku 2011 je hlubinné úložiště navrženo tak, aby do jeho prostor bylo možné uložit VJP z provozovaných JE, tj. 4 bloků JE Dukovany, 2 bloků JE Temelín a plánovaných nových jaderných zdrojů (2 bloky NJZ Temelín a 1 blok NJZ Dukovany). Do hlubinného úložiště se předpokládá uložení i RAO z vyřazování stávajících JE i plánovaných NJZ a další RAO, které není možné uložit do přípovrchových úložišť.

Po kritickém zhodnocení vytipovaných oblastí z hlediska splnění vylučujících kritérií pro umístění jaderných zařízení v souladu s vyhláškou SÚJB č. 215/1997 Sb., a případné kolize s ochranou přírody (jak vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb.) bylo v roce 2002 vybráno 11 potenciálních lokalit ve třech různých typech hornin. SÚRAO z těchto navržených lokalit upřednostnilo 6 lokalit v granitovém horninovém prostředí. Je však třeba konstatovat, že na žádné z lokalit, které nebyly v předchozích kolech výběru zařazeny do plánu průzkumu, nebyly nalezeny vylučující podmínky, jež by bránily vybudování hlubinného úložiště.

U všech šesti upřednostněných lokalit byly posouzeny možnosti dopravního napojení, vyhodnocena hustota osídlení a určeny výhody a nevýhody umístění. Na těchto lokalitách proběhly v letech 2003–2005 geofyzikální výzkumné práce, které zúžily velikost zájmových území.

1. *Proč je zdůrazněno, že byly vyhodnoceny možnosti dopravního napojení, když SÚRAO tvrdí, že může dostačovat i jen automobilová doprava, a toto napojení lze realizovat téměř všude. Nebo byly dříve požadavky i na železniční napojení a po zúžení počtu lokalit již toto napojení není až tak důležité? **Není tedy možné, že byly popř. zcela zbytečně vyloučeny i jiné potencionálně vhodné lokality? Není možné, že dříve vyloučené lokality (např. z důvodů bezpečnostních) jsou nyní z důvodu lepší dopravní infrastruktury naopak mezi preferovanými?***
- 20) *Dále bylo v předchozích fázích výběru lokality pro HÚ posuzováno vlastnictví pozemků – byly preferovány lokality, kde byly pozemky ve vlastnictví státu – proč se od tohoto kritéria ustoupilo? Nedochozí ke spekulacím s pozemky? **Součástí Koncepce by měl být parametr pro výběr lokality, že pozemky budou ve vlastnictví státu, anebo bude důkladně prověřeno kdo a zejména kdy nabyl potřebné pozemky v upřednostněných lokalitách.***
- 21) *Jelikož veškeré předchozí kroky k výběru momentálně preferovaných lokalit byly de facto učiněny ještě před platností Koncepce nakládání s RAO a VJP z roku 2002 i Společné úmluvy nakládání s VJP a o bezpečnosti při nakládání s RAO ze dne 18.6.2001 a byly tedy činěny mimo jakoukoli účast veřejnosti, netransparentně a v pochybnosti zda byl proces nezávisle dozorován, je nezbytně nutné celý proces výběru preferovaných lokalit revidovat. Aktualizovaná Koncepce musí reflektovat aktuální legislativní požadavky (např. směrnici Rady 2011/70/Euratom)!*

V roce 2004 vzala vláda usnesením č. 550/2004 na vědomí pozastavení geologických prací v šesti zkoumaných lokalitách z hlediska umístění hlubinného úložiště do roku 2009. Důvodem pozastavení byl nesouhlas dotčených obcí s aktivitami týkajícími se hlubinného úložiště. V roce 2009 byla usnesením vlády ze dne 20. července 2009 č. 929 schválena Politika územního rozvoje České republiky 2008 pořízená Ministerstvem pro místní rozvoj, ve které je v článku (169) Sk1 uveden úkol pro Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci se SÚRAO provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci hlubinného úložiště do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí (tento termín byl stanoven v Konceptu nakládání s RAO a VJP v ČR z roku 2002).

Zmíněné pozastavení prací na výběru lokality v letech 2005 až 2009 a posunutí schválení novely atomového zákona (2011), která obsahuje, mimo jiné návrh motivačních nástrojů pro obce zapojené do procesu výběru lokality pro HÚ, vyvolaly potřebu úpravy termínu pro ukončení výběru lokalit pro HÚ. V plánu činnosti SÚRAO na rok 2012 bylo navrženo posunutí milníku výběru dvou kandidátních lokalit do roku 2018. Tento termín byl potvrzen usnesením vlády č. 955 ze dne 20. prosince 2012, ve kterém je uloženo ministru průmyslu a obchodu provést prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště do 31. prosince

2018 a tento návrh se stanoviskem dotčených obcí předložit vládě ke schválení. Vlastní výběr lokality proběhne v několika fázích (etapách) postupného zužování počtu a plošného rozsahu lokalit. V první etapě výběru budou revidována dostupná data a proveden povrchový geologický průzkum bez prací se zásahem do pozemků.

22) Usnesení vlády č. 955 ze dne 20.12.2012 nebylo navazujícím usnesením vlády č. 985 ze dne 18.12.2013 (ani žádným jiným aktem) právně zrušeno, takže jeho platnost trvá! Na základě usnesení vlády č. 955 ze dne 20.12.2012 byl schválen Plán činnosti SÚRAO pro rok 2013, kterým bylo dotčeným obcím zaručeno, že ověření vhodnosti lokality pro budoucí hlubinné úložiště (což předpokládá provedení geolog. průzkumů) je podmíněno souhlasem těchto obcí, čímž byla naplňována směrnice Rady č. 2011/70/Euratom ze dne 19.7.2011 o účinném zapojení veřejnosti do problematiky týkající se budování úložiště vysoce radioaktivních odpadů. Koncepce musí reflektovat aktuální právní stav a musí otevřeně a úplně informovat o podmínkách výběru lokality pro HÚ.

Výsledkem této etapy bude zúžení počtu potenciálně vhodných lokalit, kde budou v následující etapě prováděna detailní geofyzikální, geochemická, hydrogeologická a geotechnická měření s využitím hlubokých vrtů (2–4 vrty do hloubky 500 m a 1–2 vrty do hloubky 1 000 m). Vhodnost vybraných lokalit bude prokázána dokumenty v rozsahu zadávací bezpečnostní zprávy (ZBZ), které na Koncepční úrovni argumentačně potvrdí provozní a dlouhodobou bezpečnost úložiště, studii proveditelnosti, které zhodnotí jak vhodnost technického řešení HÚ, tak náklady na jeho výstavbu v dané lokalitě, studii dopadu umístění úložiště na životní prostředí a studii socioekonomických dopadů na obce a mikroregion. Systematické posuzování všech potenciálních lokalit pro umístění hlubinného úložiště bude prováděno ve všech etapách podle následujících kritérií:

- bezpečnostní kritéria
- projektová kritéria
- environmentální kritéria
- socio-ekonomická kritéria

23) V aktuálně platných kritériích pro výběr lokality dle metodických pokynů MP.22 vydaných SÚRAO „Požadavky, indikátory vhodnosti a kritéria výběru lokalit pro umístění hlubinného úložiště“ (vydaných opět bez jakékoliv účasti veřejnosti, která se mohla vyjádřit až k vydanému a platnému dokumentu, na který se navíc odvolávají následné navazující dokumenty SÚRAO – např. projekt geologických prací!) jsou jediným kvantifikovatelným kritériem právě náklady na výstavbu v dané lokalitě, ostatní kritéria jsou stanovena velice vágně! Na víceméně jediné kvantifikovatelné kritérium nákladů je také kladena velká váha, což může kolidovat s požadavky na dlouhodobou bezpečnost, které by však měly být naprosto dominantní!

24) Koncepce by měla jasně definovat: Kdo bude výše zmiňované studie vypracovávat? Kdo je bude kontrolovat? Jaká bude účast veřejnosti?

Ve všech etapách přípravy hlubinného úložiště se počítá se zapojením dotčených obcí a dalších subjektů do procesu rozhodování o výběru dané lokality.

*25) V koncepci by mělo být jasně uvedeno, že veškeré předchozí činnosti, které vedly k vytipování aktuálních 7 lokalit byly provedeny bez účasti veřejnosti a naopak, **přes jednoznačně vyjádřený názor občanů v referendech se stále pokračuje v činnostech směřujících k výběru finální lokality a to vč. lokalit, kde si občané HÚ nepřejí!***

m. Proč se v této Koncepci hovoří o zapojení obcí a nikoli veřejnosti, jak požaduje směrnice Rady 2011/70/Euratom?

26) V Koncepci musí být konkrétně uvedeno, jak bude veřejnost koncepčně zapojena! (např. vytvořením odpovídajících pravidel, která budou i legislativně zakotvena ap.?)

B.5.3.6. Nakládání s RAO nepřijatelnými do přípovrchových úložišť

B.5.3.6.1. Odpady z provozu a vyřazování jaderných elektráren

Provozem jaderných elektráren a jejich vyřazováním z provozu vznikají odpady, které není možné uložit do přípovrchových úložišť. Jde o část aktivovaného materiálu skladovaného po celou dobu provozu na JE a určitou frakci odpadů z vyřazování (aktivovaná měřicí čidla, termočlánky, kazety svědečných vzorků, absorbatory, návary tlakové nádoby, vnitroreaktorové části, serpentinitové betony a zásypy atd.)

Předpokládá se, že tyto odpady budou v rámci vyřazování jaderných zařízení upraveny tak, aby mohly být přijaty do hlubinného úložiště. Pro jejich uložení byly navrženy betonové obalové soubory s vnějším a vnitřním ocelovým pláštěm (tzv. betonkontejnery). Další výzkum a vývoj obalových souborů bude probíhat iterativně ve spolupráci SÚRAO a původců. SÚRAO bude specifikovat požadavky na obalové soubory, založené na předběžných kritériích přijatelnosti do úložiště, a původci by měli předložit první návrhy jejich technického a materiálového řešení. Na základě předběžných bezpečnostních rozborů budou formulovány případné dodatečné požadavky na obalové soubory tak, aby byly splněny podmínky přijatelnosti do hlubinného úložiště. Souběžně s návrhem obalových souborů bude třeba navrhnout dopravní a manipulační systémy umožňující jejich převzetí, kontrolu a uložení ve vyhrazených prostorách.

27) Pokud se uvažuje, že i likvidace RAO z vyřazování JE bude řešena uložením do HÚ, není možné, aby nebylo předem zřejmé, že je toto možné! Co když se zjistí, že není možné vytvořit dostatečně bezpečný obalový materiál ap. – to potom budeme duplikovat HÚ nějakým dalším skladem RAO?

B.5.3.6.2. Odpady institucionální

Uzavřené zářiče jsou typickými reprezentanty institucionálních odpadů nepřijatelných do přípovrchových úložišť. Jejich množství bude klesat, neboť se stále více uplatňuje návrat použitých uzavřených zářičů zpátky k výrobcí ke konečnému zneškodnění či recyklaci.

n. Proč se stejně nepostupuje i u použitých palivových tyčích = tedy navrácení výrobcí ke konečnému zneškodnění či recyklaci?

B.5.3.8. Nakládání s RAO z případné radiační havárie

V případech radiační havárie, kdy únik radioaktivních látek zasáhne do okolí, bude o způsobech zneškodnění radioaktivní kontaminace rozhodnuto v rámci činnosti organizace havarijní odezvy v souladu s havarijním plánem jaderného zařízení. I v tomto případě budou radioaktivní odpady upravovány tak, aby splnily podmínky přijatelnosti do stávajících úložišť radioaktivních odpadů. Stávající technologie pro úpravu a zpracování RAO jsou schopny zpracovat předvídatelné množství RAO z radiační havárie. Ve specifických případech, kdy to bude technologicky opodstatněné, lze uvažovat o možnostech zřízení deponií/skládek kontaminovaného materiálu. Pokud bude upravený RAO splňovat podmínky přijatelnosti pro jednotlivá úložiště, bude možné ho uložit. Úložiště Dukovany bylo ke konci roku 2013 zaplněno ze 17 % a v nadcházejících desetiletích zde bude vždy dostatečná volná kapacita. Pokud nastane situace, kdy RAO nesplní podmínky přijatelnosti stávajících ÚRAO, budou skladovány v jaderném zařízení a uloženy později v HÚ.

- 28) *Jaká bude situace např. v r. 2055 – 2060 – 2064? Nebude třeba pro případ havárie vytvořit další dostatečné rezervy skladů RAO? **Toto musí být jednoznačně v rámci koncepce uvedeno a vyhodnoceno** (tedy např. zda se nebudou muset stejné kapacity skladů předimenzovávat).*

B.5.4. Výzkum a vývoj

Všechny tyto možnosti budou zvažovány při návrhu výzkumných a vývojových prací při řešení Koncepčních cílů. Je však zřejmé, že ze zahraničí lze sice převzít metodiky, ale jen velmi omezené výsledky experimentů, které jsou závislé na geologických charakteristikách lokalit úložišť radioaktivních odpadů.

- 29) *Jelikož tato Koncepce projde i mezinárodním posuzováním, mělo by v ní být jednoznačně uvedeno, jaké jsou relevantní poznatky, že v ČR máme podstatně příznivější geologické charakteristiky než ve Švédsku a že nám tak bude postačovat obal z uhlíkové oceli.*
- o. *Není tato Koncepce poplatná pouze strategickému záměru ČEZ, a.s. a s tím spojenému technicko-ekonomickému vyhodnocení efektivity HÚ potažmo požadavku státu na tvorbu dividend (a tedy minimalizaci nákladů)?*

B.6. Hlavní cíle

B.6.1. Cíle Koncepce

Cílem Koncepce je:

- srozumitelným způsobem sdělovat informace o dlouhodobém řešení způsobu nakládání s RAO a VJP všem dotčeným subjektům i širší veřejnosti a zároveň umožňovat dotčené veřejnosti účinně participovat na naplňování cílů Koncepce;

- 30) *Toto konstatování je buď logický nesmysl, nebo nebezpečný precedens! Zájmy dotčené veřejnosti nemusí být totožné s cíli Koncepce, jak se např. stalo u schválené Koncepce z r. 2002 a to přes nesouhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí! To snad má být veřejnost, která s Koncepcí nebude souhlasit, z celého procesu vyloučena (jako např. naprostá většina občanů z dotčených lokalit, která vyjádřila svůj nesouhlas s HÚ*

v referendech)? Anebo má být „donucena“ účastnit se naplňování cílů Koncepce, se kterou nesouhlasí?

Nehledě k tomu, že „cílem koncepce je umožňovat naplňování cílů koncepce“?!

• Původci radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva

Koncepce představuje rámec pro rozhodování původců RAO a VJP v obchodní či výrobní strategii.

31) Koncepce by měla koncipovat (tedy ideově plánovat) základní požadavky nakládání s RAO z hlediska zájmů občanů generací současných i budoucích a to v širších souvislostech. Bohužel tento návrh aktualizace Koncepce vychází ze strategie ČEZ, a.s., prohlásit VJP za odpad a uložit jej do hlubinného úložiště (viz B.5.3.2.2. Alternativy zneškodnění VJP – ad 3) ...Záměrem společnosti ČEZ, a. s., která je provozovatelem jaderných elektráren, je přímé uložení VJP do HÚ....) a proto v takovém kontextu nelze s tímto konstatováním souhlasit!

Je naprosto nutné, aby Koncepce byla ve výrocích naprosto přesná a precizní!

B.6.2. Koncepční cíle a milníky

Cíle a milníky aktualizované Koncepce jsou shrnuty v následující tabulce.

Tab. 9: Shrnutí koncepčních cílů a milníků pro nakládání s RAO a VJP

cíle pro komunikaci s veřejností

poř.č. 2 – Zajistit nezávislou činnost a rozšíření působnosti Pracovní skupiny pro dialog o hlubinném úložišti, vytvořit rámec pro vznik a práci lokálních pracovních skupin na jednotlivých lokalitách, které by současná Pracovní skupina pro dialog zastřešovala

32) Pracovní skupina pro dialog o hlubinném úložišti (PS Dialog) sice již má jakýsi oficiální statut, stále však není zajištěna odpovídající transparentnost a podmínky činnosti (např. relevantní nominace členů PS Dialog, zabezpečení možnosti účasti občanů v PS Dialog - časové a finanční podmínky ap.). Vznik PS Dialog spíše odpovídal postupům založení jakési „zájmové skupiny“, přičemž není zcela zřejmé, jaký zájem jednotliví členové sledují a koho vlastně zastupují!

Koncepce musí podrobněji definovat požadavky na nezávislou činnost a rozšíření působnosti PS Dialog vč. požadavků na nominování členů, rozpočet PS Dialog pro možnost zajištění nezávislé odborné oponentury, náhrady členům PS Dialog, termíny a místa jednání umožňující účast veřejnosti atp.

V PS Dialog nemá prostor přímo dotčená veřejnost, ale pouze zprostředkovaně – za obce jsou členy většinou starostové, kteří ovšem v otázce HÚ nemusí mít odpovídající kompetence většiny obyvatel lokality... Závěry z PS Dialog jsou státem vnímány jako oponentura ze strany veřejnosti, ale ve skutečnosti tomu tak nemusí být a není pro to žádná legislativní opora!

33) Koncepce též musí podrobněji definovat požadavky na činnost lokálních pracovních skupin.

cíle pro program výzkumu a vývoje

poř.č. 16 - Podporovat projekty zaměřené na vytvoření báze znalostí v problematice minimalizace vzniku radioaktivních odpadů, redukce jejich objemu a zlepšení jejich

charakterizace, bezpečného a ekonomicky přijatelného ukládání RAO a VJP a uzavřeného palivového cyklu pro udržitelnou jadernou energetiku.

- 34) *V Konceptu by mělo být vyhodnoceno, jak byl doposud tento cíl naplňován a jaké jsou výsledky a závěry.*
- 35) *Také by měl být definován rámec, na základě kterého má být tento cíl naplňován.*

ekonomické cíle

poř.č. 18 - Hodnotit tvorbu a čerpání zdrojů jaderného účtu, v případě potřeby novelizovat nařízení vlády o výši odvodů na jaderný účet s cílem udržet dlouhodobě vyrovnanou a zdůvodněnou bilanci jaderného účtu.

- 36) *Zde je doložen jasný střet zájmů – dominantním přispěvatelem na jaderný účet je společnost ČEZ, a.s., jejímž většinovým vlastníkem je stát a dividendy z hospodaření ČEZ, a.s. jsou příjmem státního rozpočtu. Existuje nikoli nevýznamné riziko, že volení politici (a to na jakékoli úrovni) budou upřednostňovat krátkodobější cíle jejich volebních období před bezpečností generací současných i budoucích ovšem v dlouhodobém horizontu!*

B.7.1. Nakládání s institucionálními nízko a středněaktivními odpady určenými do přípovrchových úložišť

Z hlediska konečného uložení je jediným řešením HÚ. Variantnost je pouze ve velikosti skladu (v závislosti nových zdrojích a přepracování VJP). Variantnost je dále v současném stavu ve výběru lokality HÚ do doby, než bude vybrána konečná. Vlastní realizace HÚ přesahuje platnost posuzované aktualizace Konceptu.

- 37) *Autoři Konceptu, aniž by podrobněji analyzovali jakékoliv další alternativy, vynášejí jednoznačný závěr, že HÚ je jediným řešením nakládání s RAO. Na základě čeho? Přičemž v dalších větách přiznávají, že je variantní jak velikost (v závislosti na dalším rozvoji JE a na přepracování VJP), ale dokonce, že i vlastní realizace přesahuje platnost aktualizace Konceptu. Obávám se, že je nezodpovědné nyní nastavit směr a nezabývat se dlouhodobým horizontem a reálným vývojem technologií v horizontu, kdy by mělo být HÚ zprovozněno, stejně jako by bylo nezodpovědné na základě této Konceptu vynakládat jakékoliv finanční prostředky do procesu vyhledávání lokality pro HÚ i pro jeho realizaci. V případě změny vlastnické struktury ČEZ, a.s. (stát např. může přijít o většinový podíl) by se také Česká republika mohla stát terčem soudních žalob ze strany této komerční společnosti za nevhodné nakládání s prostředky na jaderném účtu.*

C.1. Vymezení dotčeného území

Z hlediska vybudování dalšího SVP (předpoklad u JE) nebo využití záložní lokality Skalka se jedná o aktivitu zcela v kompetenci provozovatele JE.

- 38) *Skutečně? Copak není nadřazeným zájmem bezpečnost občanů? Koncept by měla stanovovat jasné parametry, co je provozovatel JE povinen zajišťovat a to i v oblasti*

nakládání s RAO a např. i vytváření dostatečných rezerv skladovacích prostor pro případy havárie ap. (viz B.5.3.8. Nakládání s RAO z případné radiační havárie).

C.3.2. Klima, ovzduší

Imisní situace

Působení suspendovaných částic frakce PM10 a polycyklických aromatických uhlovodíků na lidské zdraví je proto stále v řadě oblastí vysoké, překračuje imisní limity a představuje zvýšené zdravotní riziko (imisní limit pro benzo(a)pyren je často překračován několikanásobně). Zdravotní rizika vyplývající z vystavení obyvatel účinkům SO₂, NO_x, těkavých organických sloučenin a kovů (zvláště olova) ve venkovním ovzduší se v posledních 15 letech postupně snížila. V případě příklonu k použití uhlí pro individuální vytápění domácností vyvolaného snížením cenové dostupnosti ušlechtilějších paliv hrozí zvýšení lokálních imisních koncentrací SO₂ a těžkých kovů, zejména v menších obcích, kde může mít vytápění domácností dominantní emisní podíl.

39) V Konceptu musí být jednoznačný požadavek na hodnocení dopadů na zdraví obyvatel a na životní prostředí např. aktivací polétavého prachu radioaktivními látkami, vliv uranových clusterů či zvýšení koncentrace radonu vlivem hornických prací v horninovém masivu.

D. PŘEDPOKLÁDANÉ VLIVY KONCEPCE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ VE VYMEZENÉM DOTČENÉM ÚZEMÍ

Hlubinné úložiště

Z hlediska požadavků na lokalitu budoucího hlubinného úložiště, lze konstatovat, že požadavky radiační ochrany budou zcela jistě zabezpečeny.

40) Naprosto irelevantní a tendenční konstatování v rámci koncepce! Takové konstatování výrazně zpochybňuje odborný přístup autora a celkovou odbornou úroveň Koncepce...

Fáze podrobného průzkumu na finální lokalitě - práce přejdou do ověření důlními díly a k výstavbě podzemní laboratoře. Vlastnosti a vhodnost horninového prostředí budou zkoumány přímo na lokalitě v horninovém komplexu.

V této fázi lze předpokládat tyto vlivy:

Akustická zátěž při hlubinném průzkumu vybrané lokality

Související doprava

41) Zcela chybí například imisní vlivy!

Ve fázi ukončení provozu

Uzavřené HÚ zůstane jako trvalé věčné břemeno území.

42) Koncepce by měla nastavovat rámec, jak budou majetkoprávně vypořádávána práva ke všem dotčeným pozemkům. A to popř. i k těm, na které by muselo být zřízeno ochranné pásmo ap.

PŘÍLOHA 1 – SCHÉMA NAKLÁDÁNÍ S RAO A VJP

- 43) Ve znázorněném schématu zcela chybí nezávislá kontrola a dozor (a to zejména bez možného střetu zájmů – např. ČEZ 51% stát -> SÚRAO 100% stát).**
- p. U stávajících příprovrchových skladů je uvedeno pouze plánované rozšíření u JEDU, proč ne u JETE?
- q. Proč ve schématu nejsou zapracovány procesy uvedené v B.2.2. – spolupráce v rámci mezinárodních dohod?

PŘÍLOHA 5 – KONCEPČNÍ ŘEŠENÍ HLUBINNÉHO ÚLOŽIŠTĚ A POŽADAVKY NA LOKALITU HÚ

Bezpečnost úložiště je založena na multibariérovém přístupu, a musí být zajištěna i v případě, kdy by jedna z bariér ztratila svou izolační schopnost. Obalové soubory s vyhořelým palivem jsou obklopeny tlumicími materiály (bentonitem) a umísťovány v hloubce okolo 500 metrů do míst vyhloubených v hostitelské hornině.

Koncepce hlubinného úložiště se bude dále vyvíjet dle nových technických poznatků a zkušeností ze zahraničí.

Dovolím si malou osobní poznámku. Přestože SÚRAO využívá zkušeností ze zahraničí (vč. Švédska a Finska), není mi opovředný pracovník s to vysvětlit, jaké funkce by těsnící materiál (bentonit) měl zajišťovat – jednou je to ochrana kontejneru před vlhkostí – když se zeptám, jaká vlhkost bude muset ve vývrtu být, aby bentonit odpovídajícím způsobem nabobtnal, reaguje pracovník tím, že bentonit plní funkci mechanické ochrany kontejneru před mikroposuny horniny... Na můj dotaz, že má horninový masiv zároveň působit jako chladič a tudíž by zřejmě bylo špatné, pokud by vznikla kolem kontejneru vzduchová mezera s neproudícím vzduchem a mohlo by dojít k přehřívání kontejneru, jsem odpověď nedostal vůbec...

Modul M2b - Modul přípravy RAO a VJP pro uložení (aktivní provoz), který zajišťuje příjem, vyložení a skladování VJP v meziskladu umístěném v horké komoře, příjem, přípravu a kontrolu prázdných ukládacích obalových souborů (UOS), jejich skladování, plnění, a jejich přípravu k definitivnímu uložení v podzemí.

- r. *Proč je horká komora, jakožto zřejmě prvotně nejrizikovější část areálu HÚ, umístována v rámci hlubinného úložiště (které navíc nemusí ani mít ochranná pásma, protože tato nejsou při výběru lokality nijak určena) a není využito podstatně lepšího zázemí jaderných elektráren, (které naopak bezpečnostní pásma mají a i okolní obce mají zpracovaný havarijní systém)?*

Projektové požadavky

Druhá provozní část HÚ - úložné prostory a spojovací tunely - je umístěna v podzemí. Požadavky na její umístění jsou pouze obecně formulovány v Atomovém zákoně a souvisejících vyhláškách Státního úřadu pro jadernou bezpečnost SÚJB a doporučeních Mezinárodní agentury pro atomovou energii (IAEA).

Jedním z důvodů této obecnosti je to, že požadavky na hlubinné úložiště jsou úzce spjaty s konkrétní lokalitou a zahrnují řadu předpokladů specifických pro vybrané geologické prostředí dostupné v zemi, kde odpady vznikly. Vlastní technické řešení hlubinného úložiště bude výrazně ovlivněno řadou vstupních a okrajových podmínek. Tyto podmínky lze rozčlenit v zásadě do několika skupin:

1) První skupinou jsou podmínky strategického charakteru, to znamená zejména specifikace množství a vlastností ukládaných odpadů a jejich forma k uložení. K těmto podmínkám lze zařadit rozhodnutí o tom, zda bude uloženo nepřepřacované palivo nebo se budou ukládat odpady z přepracování; zda horká komora, která slouží k přeložení paliva do ukládacích obalových souborů, bude součástí areálu hlubinného úložiště, nebo se tyto činnosti budou vykonávat jinde, například v areálu jaderné elektrárny, a do hlubinného úložiště se budou přivážet už připravené ukládací obalové soubory.

- 44) Jelikož se jedná o podmínky strategického charakteru, je z jejich povahy naprosto zřejmé, že musí být stanoveny na naprostém začátku jakýchkoli činností souvisejících s koncepčním řešením nakládání s RAO. Je s podivem, že dosud nejsou tyto podmínky jasné! Pokud tedy jasné nejsou, musí Koncepce jednoznačně stanovit kdy – jak – kým budou určeny, zkontrolovány, schváleny ap.*

4) Poslední skupinu tvoří socio-ekonomické podmínky akceptovatelnosti navrhovaného řešení pro dotčenou veřejnost. V tomto případě se bude jednat o zakomponování požadavků veřejnosti na umístění povrchového areálu a navazující technické infrastruktury do okolní krajiny s minimalizací negativních vlivů výstavby a provozu na okolní prostředí a životní podmínky. Technické řešení hlubinného úložiště musí především respektovat geologické a tektonické poměry hostitelského horninového masivu tak, aby byly splněny požadavky na dlouhodobou bezpečnost. Při ukládání UOS je nutno počítat s tím, že geologické podmínky nedovolí s největší pravděpodobností ukládání v celém objemu úložiště. Úložné prostory se mohou křížit s řadou křehkých struktur (zlomů a puklin), poruchových pásem, litologických a dalších strukturních nehomogenit. Závažnější nehomogenity bude nutné z prostoru pro ukládání vyloučit.

- 45) V těchto projektových předpokladech jsou uvedeny podmínky akceptovatelnosti dotčenou veřejností – bohužel po výběru finální lokality bude mít dotčená veřejnost již jen minimální možnosti se účinně zapojit do procesu povolování stavebních prací (snad jen v oblasti nadzemní části a infrastruktury, jak je také v Koncepci konstatováno). Koncepce musí přesně definovat požadavek na účinnou účast veřejnosti v celém procesu výstavby i provozu HÚ a na legislativní zakotvení.*

Tab. 2.: Shrnutí projektových indikátorů

- 46) U indikátoru „zajištění stability staveb“ není zcela jasné, zda se jedná o kritéria umožňující či vylučující stavbu HÚ!
- 47) Naopak u indikátoru „dostupnost infrastruktury“ je v popisu přímo uvedeno, že „bude upřednostněna lokalita s lépe zajištěnou a využitelnou infrastrukturou“, přičemž stejné kritérium je též uvedeno u indikátoru „proveditelnost nadzemní části úložiště“ = **lépe zajištěná infrastruktura tak má 2x větší váhu než cokoli ostatní (tedy i bezpečnost)! Toto je naprosto nepřijatelné!**
- 48) U indikátoru „množství a střet zájmů“ je opět snížena váha bezpečnosti tím, že řešení musí být ekonomicky optimální! Je nepřijatelné, aby ekonomické aspekty převažovaly nad bezpečnostními a environmentálními. **Ze státní koncepce je nezbytné vypustit veškerá kritéria pro výběr technologie řešení RAO týkající se nákladů - důraz musí být zcela jednoznačně postaven na bezpečnost a společenskou přijatelnost řešení! Obzvláště, když silová složka elektřiny není nikterak regulována a je určována světovým trhem!**

Bezpečnostní požadavky

Pro zhodnocení bezpečnosti hlubinného úložiště ve vybrané lokalitě je třeba shrnout všechny bezpečnostní analýzy a rozborů prováděné pomocí verifikovaných a vylisovaných výpočetních kódů do formy bezpečnostní dokumentace (safety case). Základem hodnocení je však především báze argumentů a evidenci pro obhájení bezpečnostního konceptu na každé posuzované lokalitě.

- 49) **Koncepce by měla používat obraty srozumitelné široké veřejnosti. Pokud je nezbytné použít odbornou terminologii, pak nutně musí být v Koncepci odborný výraz blížeji definován a vysvětlen.** (podtrženému obratu nerozumím a nevím, co si mám pod ním představovat – nesrozumitelnou se tak stává celá věta)

Zadržné a izolační vlastnosti horninového prostředí v kombinaci s inženýrskými bariérami zajišťují, že uložené radioaktivní odpady nezpůsobí ozáření jednotlivce z kritické skupiny obyvatelstva větší, než je optimalizační mez 0,25 mSv v jednom kalendářním roce.

- 50) **V Koncepci musí být uvedeno, že je naprosto nezbytné uvedenou mez (0,25mSv/rok/obyvatel lokality) uvažovat včetně stávajícího přírodního pozadí!**

Slučitelnost horninového prostředí s navrženým systémem inženýrských bariér

Podle doporučení IAEA horninové prostředí musí být fyzikálně a chemicky kompatibilní s navrženými inženýrskými bariérami a projektovým řešením úložiště. Posuzování lokalit z hlediska bezpečnosti je proto třeba vždy vztahovat k navrženému projektovému řešení úložiště a systému inženýrských bariér, který je v českém konceptu tvořen:

- stabilní formou odpadů, z níž se pouze velmi pomalu uvolňují radionuklidy,
- ukládacími obalovými soubory s životností minimálně 10 000 let,
- tlumícím, výplňovým a těsnícím systémem, reprezentovaným zpravidla zhutněným bentonitem či jeho směsmi s inertními materiály, zajišťujícím to, že:
 - o k ukládacím obalovým souborům se nedostane ani voda ani další korozi urychlující látky, včetně mikroorganismů, jinak než difúzí,

- s. *Nemůže být korozním činitelem i chemické složení bentonitu v případě špatně zvoleného obalového materiálu (popř. za působení vlhkosti)?*
- o změny napětí v lokalitě v důsledku pohybu horniny budou ztlumeny plasticitou bentonitu,
 - o po uvolnění radionuklidů z obalových souborů bude transport radionuklidů zpomalen pomalou migrací difúzí přes bentonit,
 - o všechny volné průchody k uloženým prostorám budou utěsněny.
- t. *Viz výše – a co přenos teploty do horninového masivu? Jak budou kontejnery zabezpečeny před příp. přehřátím? Je definována nějaká min. vlhkost prostředí pro odpovídající nabobtnání bentonitu a dokonalé utěsnění kontejneru? Nehrozí naopak dodatečné vyschnutí bentonitu vlivem vyšší teploty ukládacího kontejneru, vytvoření vzduchové izolační mezery a přehřátí VJP?*

Slučitelnost horninového prostředí se systémem inženýrských bariér a projektovým řešením úložiště je možno rozdělit podle základních vlastností horninového prostředí, které mohou ovlivnit funkční vlastnosti inženýrských bariér:

- tepelné vlastnosti,
- hydraulické vlastnosti,
- mechanické vlastnosti,
- chemické vlastnosti,
- mikrobiologické vlastnosti,
- plynopropustnost.

Při analýze jednotlivých procesů interakce horninového prostředí s inženýrskými bariérami je třeba uvažovat i možnou synergii. V případě, že použité inženýrské bariéry nebudou kompatibilní s horninovým prostředím, může lokalita být vyloučena nebo navrženo jiné akceptovatelné technické řešení. V první fázi výběru lokalit do roku 2020 však bude obtížné rozlišit lokality z hlediska jejich slučitelnosti s inženýrskými bariérami vzhledem k tomu, že většina potřebných dat bude z hloubky úložiště. Parametry pro bezpečnostní rozborů bude třeba odhadnout na základě dat z analogických lokalit z tuzemska a zahraničí nebo z in-situ experimentů v podzemních pracovištích.

51) Jelikož již existuje Metodický pokyn MP.22 vydaný SÚRAO „Požadavky, indikátory vhodnosti a kritéria výběru lokalit pro umístění hlubinného úložiště“, ve kterém chybí jakákoliv kvantifikace požadovaných parametrů lokality pro zajištění transparentního porovnání lokalit vhodných pro umístění HÚ, je nezbytné, aby tato Koncepce přesně definovala základní požadavky na obdobný metodický materiál, podle kterého se budou lokality vzájemně porovnávat!

Tab. 3: Projektové požadavky a kritéria pro výběr lokality

52) U indikátorů „popsatelnost geologické stavby, tektonických poměrů lokality“, „popsatelnost a predikovatelnost hydrogeologických poměrů lokality“, „variabilita fyzikálních, geomechanických a geochemických vlastností horninového prostředí“, „vzdálenost uložených prostor od zvodnělých poruchových zón“ není zcela jasné, zda se jedná o kritéria umožňující či vylučující stavbu HÚ!

- 53) U indikátoru „transportní vlastnosti horninového prostředí“ je opět uvedeno, že je možné využít různých technických opatření – tato informace je uvedena též v odstavci „Slučitelnost horninového prostředí s navrženým systémem inženýrských bariér“.
- Koncepce musí stanovit, jak bude vyhodnocována úroveň bezpečnosti a vyhodnocovány zvýšená rizika použití specifických technických opatření oproti lokalitě, která by tato opatření nevyžadovala.**
- u. Ačkoli by náklady neměly být v kontextu vyhledání dlouhodobě bezpečného a bezproblémového řešení RAO hlavním kritériem, je s podivem, že náklady jsou v této koncepci zmiňovány především v souvislosti s dostupnou dopravní infrastrukturou v lokalitě, ale nikoli v souvislosti s dodatečnými specifickými technickými opatřeními. Z tohoto pohledu se jeví, že se hledá zejména lokalita se zajištěnou infrastrukturou a s ostatními parametry se již technici „nějak“ vypořádají!

54) **Vysvětlivky pod tabulkou:**

*Typ indikátoru vypovídá, zda indikátor má hodnoty, které vylučují umístění úložiště, podmiňují jeho umístění technickým opatřením či slouží pouze pro porovnání lokalit.

**Ověřeno nezávislými odborníky

v kontextu toho, k čemu se vztahují (kde jsou na ně uvedeny odkazy v tabulce) **jsou naprosto nesrozumitelné!**

Provozní bezpečnost

Tab. 4: Shrnutí požadavků a indikátorů z hlediska provozní bezpečnosti

- 55) U indikátorů „radioční ochrana personálu a obyvatelstva“, „radioční ochrana obyvatelstva“, „radioční ochrana pracovníků“, „zajištění klasické a báňské bezpečnosti“, „zajištění klasické bezpečnosti“, „zajištění báňské bezpečnosti“, „faktory omezující proveditelnost havarijního plánu či proveditelnost zásahu v případě likvidace následků mimořádné události z pohledu báňské bezpečnosti“, „zemětřesení“, „rozptylové podmínky“, „letecké nehody“, „ochranná pásma vodních zdrojů“, „elektromagnetická interference“, „faktory omezující ochranu proti sabotáži“, není zcela jasné, zda se jedná o kritéria umožňující či vylučující stavbu HÚ!

Environmentální požadavky

- 56) U naprosté většiny požadavků v Tab. 5: Shrnutí environmentálních kritérií je v popisu naprosto obecně uváděno, že „Preferovány budou lokality, kde bude přijatelnější míra dopadu na ŽP“ popř. „Úložiště nelze umístit v lokalitě, pokud nelze negativní dopady výstavby či provozu HÚ zmírnit na přijatelnou úroveň“ přičemž nikde není uvedeno jak bude „přijatelnější míra dopadu“ či „přijatelná úroveň“ vyhodnocována a porovnávána. **Kdo stanoví kritéria a kdo bude vyhodnocovat? Jak budou tyto činnosti zajištěny, aby byly prováděny nezávisle a byla též možnost veřejné kontroly a byla zajištěna účast veřejnosti při rozhodování?** (tzn. jak bude zajištěno naplňování požadavku směrnice Rady 2011/70/Euratom a principu transparentnosti – viz kapitola B.2.1. Koncepce). **Nedostatečná transparentnost a nedostatečně zajištěná účast veřejnosti na rozhodování je také naprosto zásadní nedostatek celého dosavadního procesu směřujícího k vyhledání lokality pro hlubinné úložiště! A ani tato Koncepce jej nenapravuje, byť z dosavadního průběhu činnosti pro vyhledání lokality pro HÚ je toto pochybení naprosto zřejmé!**

- v. Naprosto nerozumím popisu u požadavku „vlivy na geologické a paleontologické památky“. Viz „Preferovány budou lokality, kde bude přijatelnější míra dopadu na veřejné zdraví. Úložiště nelze umístit v lokalitě, pokud nelze negativní dopady výstavby či provozu HÚ zmírnit na přijatelnou úroveň“?! I kdyby se jednalo jen o překlep, je toto dostatečným varováním, že ačkoli i tato Koncepce prošla jistě několikerým čtením a odborným připomínkováním v rámci řešitelského týmu i od „dozorového“ SÚRAO, ne vždy a každé pochybení se podaří odhalit. Anebo snad některé aspekty procesu SÚRAO podceňuje?
- w. Proč z požadavků na lokalitu pro hlubinné úložiště vypadl naprosto zásadní parametr a to, že pozemky pro HÚ by měly být v majetku státu?

Postup určení lokality HÚ

Kromě geologických dat Správa úložišť radioaktivních odpadů (SÚRAO) využije i další podklady: studii technické proveditelnosti, studii dopadů na životní prostředí a **studii socioekonomických vlivů**.

- x. Studie socioekonomických vlivů obsahuje i vyhodnocení možných rizik celého procesu. V lokalitě Horka došlo ze strany starosty v souvislosti s procesem výběru lokality pro HÚ k veřejnému osočení a zastrašování občanů vystupujících proti HÚ. Byl vznesen dotaz na SÚRAO, jak bude danou situaci řešit. SÚRAO odpovědělo, že v této fázi nijak a jestli se tímto bude zabývat, pak až v případném procesu EIA. **Proč jsou zpracovávány studie a vyhodnocována rizika, když státní organizace, odpovědná za proces výběru lokality pro HÚ, není schopna na rizikové projevy adekvátně reagovat? Jak mají mít občané důvěru, že až se vyskytne jiné byt' známé a „pojmenované“ riziko (např. únik radioaktivity, či ztráta podzemní vody ap.), že se SÚRAO neodmítne tímto zabývat?**
- 57) **Koncepce musí nastavovat jasný rámec, jaké budou možnosti nápravných opatření pro případy pochybení ze strany státní organizací.**

PŘÍLOHA 6 – PODROBNĚJŠÍ POPIS SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ POTENCIONÁLNÍCH LOKALIT HLUBINNÉHO ÚLOŽIŠTĚ

- 58) Ve vyhodnocení horninového prostředí (geologii) – konkrétně u lokality Čertovka – chybí zakreslení důležitého Jáchymovského hlubinného zlomu
- **takové poměrně zásadní pochybení znevěrohodňuje kvalitu vyhodnocení dosavadních dostupných podkladů a následně správnost výběru preferovaných lokalit**
 - dokonce lze těžko uvěřit, že došlo k „pouhému“ pochybení a spíše nezahrnutí tohoto zlomu vzbuzuje obavy, že se tak stalo úmyslně (např. proto, že se se zástupci této lokality stát lépe domluví, aby na jejím příkladě pomohla překonat odpor ostatních lokalit k podrobnějším geolog. průzkumům = další etapě ve vyhledávání lokality pro HÚ)
- y. **Kolik takových pochybení ještě existuje? Kdo odvedenou práci kontroloval? Byl do procesu zapojen nezávislý odborný oponent?**

59) *Ve vyhodnocení ochrany přírody nejsou zahrnuty přírodní parky, které také podléhají vyšší než obecné úrovni ochrany a nejsou hodnoceny např. ani chráněné krajinné prvky (např. remízky v lokalitě Horka).*

*Je nepochybné, že stát tuto zvýšenou ochranu vyhlásil právě proto, že je ve vyšším společenském zájmu chránit unikátní přírodní prostředí – **v rámci koncepce je tedy naprosto nezbytné vyhodnotit bezesbýtku veškeré aspekty hodné ochrany.***

60) *V rámci tohoto dokumentu zcela chybí vyhodnocení úrovně radioaktivity stávajícího přírodního prostředí (pozadí). Toto je nezbytné doplnit a to z hlediska rizik zvýšené expozice občanů v případě kombinace s možným navýšením vlivem budování hlubinného úložiště i jeho následného provozování a ukládání odpadů.*

61) *Dalším sledovaným parametrem, který vylučuje umístění HÚ u velkých měst jsou i potencionální rizika, kolik obyvatel by případná havárie postihla. **V této koncepci ovšem zcela chybí parametr hustoty osídlení v lokalitách.** Jednoznačně by měl být do koncepce doplněn!*

Žádám o informace, jak bylo s mým vyjádřením naloženo.

Děkuji.

S úctou

Jiří Mutl

Kontakty na odesílatele:

Jiří Mutl
Rudíkov 32
675 05
hurao@seznam.cz



PhDr., Ing. Věra Růžicková

Oceňování nemovitého majetku

Člen České společnosti certifikovaných odhadců majetku ČSCOM a bývalý člen

Představenstva Okresní Hospodářské komory Litoměřice, držitel certifikátů managementu jakosti ČSN EN ISO

Adresa kanceláře:

Slavičková 269/3

412 01 Litoměřice 1

Kontakty: www.posudekodhad.cz

416 741 845 a 7324 888 38

Ing.Ruzickova@seznam.cz

Ministerstvu životního
prostředí ČR
Odbor posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence
Vršovická 65
100 10 Praha 10 – Vršovice

**Žádost o zrušení provozu RAO úložiště Richard a vyloučení lokality Čertovka z řízení
o umístění hlubinného úložiště**

K níže uvedenému poznatku jsem dospěla na základě výkonu své odborné profese, podložené dlouholetou odbornou praxí v několika centrálních orgánech státní správy i ozbrojených složkách. A pro uplatnění demokracie jsme s několika dalšími občany založili Spolek na ochranu zdraví obyvatel Litoměřic a okolí Ústeckého kraje, přírody, přírodních a všech památek a krajiny CHKO České středohoří, spisová zn: L 9693, identifikační č. 04535421, pod názvem „Za zrušení Richardu-radioaktivní celorepublikové skládky v Litoměřicích, Ústecký kraj“, u Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Poznatek: Nárůst přiváženého a odvětrávaného RAO má již za následek nárůst spadu a ničení zbytků životního prostředí i zdraví obyvatel Litoměřic a okolí.

Důkaz :

1. RAO Richard se rozkládá v katastrálním území 26-ti tisícového okresního města, založeného císařem a králem Karlem IV., města, které má na svém k.ú. samostatně vedených 140 nemovitých památek, v Chráněné krajinné oblasti České středohoří na povrchu listu vlastnictví č. 6303 a pod povrchem 90-ti metrů 114-ti pozemků cizích vlastníků o rozloze 124.159 m² v CHKO České středohoří a při úpatí Národní přírodní nemovitě památky Radobýl - kopečku nad městem, odkud se v tichosti snáší smrt i z několika obřích odvětrávacích otvorů a klimatizace RAO Richard (radioaktivní odpad se také i přehřívá a musí se odvětrávat, aby nevybuchl)? A za posledních 10 let navezených více jak 1.000 tun RAO jen tak na nákladních autech pod plachtou ulicemi města, kolem histor. centra města a Hradu, přes nejfrekventovanější ulic Masarykova, do Plešivecké, pod Mířejovickou strání s luxusní novou čtvrtí vilek se stavebními pozemky, které město prodalo přes 1900 Kč/m². Konečná trasa ještě před několika málo lety malých nákladňáků s RAO a dnes obřích kamionů s přívěsy a mícháčkami- končí 80m nad Radobýlskými kasárnami a mezi 2x zahrádkářskými koloniemi. Během celé trasy 2x-3x do týdne se šíří spícím městem radioaktivní záření, které asi dva dni rozptyluje městem, přičte se k odvětrávanému radioaktiv. spadu z 2 km zaplněného podzemí cca 17.000 m³ RAO a přidá se k již zničenému a zaprášenému prostředí Ústeckého kraje z mosteckých povrchových dolů, chemického průmyslu Lovosic, Ústí nad Labem, Litvínova, atd., včetně spalovny přivážených kalů dřívější zátěže do obří a prašné cementárky Čížkovice. Přesto představitelé města mají tolik

DIC: CZ5757211350 IČO: 727 69 181



evropský
sociální
fond v ČR EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz



PhDr., Ing. Věra Růžicková

Oceňování nemovitého majetku

Člen České společnosti certifikovaných odhadců majetku ČSCOM a bývalý člen

Představenstva Okresní Hospodářské komory Litoměřice, držitel certifikátů

managementu jakosti ČSN EN ISO

Adresa kanceláře:

Slavičкова 269/3

412 01 Litoměřice 1

Kontakty: www.posudekodhad.cz

416 741 845 a 7324 888 38

Ing.Ruzickova@seznam.cz

arogance, že žádali i o "Ačko" Zdravé město, MA 21, Národní síť Zdravých měst ČR (NSZM), atd. a provozují výstavy, počínaje "Zahradou Čech" a konče první geotermální elektrárnou ve městě (protilehlý kopeček z jehož 6-ti ks 6-ti km hlubokých vrtů vysajeme radioaktivní spodní průsaky, tedy vše i co nechceme a naředíme Labem a rozvedeme dálkovodem do radiátorů celého města. Nikdo nemůže na 100% zaručit, že se tak nemůže nikdy stát a nám Litoměřičanům i s okolím Polabí + Porta Bohemica a stačí jen jediná chyba!

2. Nepříjemný provoz RAO úložiště Richard a neřešené důsledky přivázaného a odvětrávaného radioaktivního odpadu uloženého v luxusních podzemních prostorách dvojedné nemovité kulturní památky podzemní nacistické továrny Richard, I, II, III, při Litoměřickém koncentračním táboře s krematoriem pod názvem „SS kommando B5“ stejně velkého počtu vězňů, jako jsou dnes Litoměřice a zapsaného v r. 1958 do seznamu nemovitých památek ČR pod č.j.: 22329 / 5-1915, Litoměřice, Předměstí, "Rudný důl Richard - areál", č. 133266, by dokonce mohlo být klasifikováno jako trestný čin a provoz černé skládky.

3. Nárůst přivázaného a odvětrávaného odpadu -se přiváží ve stovkách tun ročně do podzemí přímo nad řeku Labe (Porta Bohemica) a Ohří do podzemní továrny Richard z II.sv.v. (přes 40 km prostorných výrobních sálů a chodeb), která vznikla rozšířením prostor starého vápencového dolu a pod jehož názvem byla i zapsána na seznam národních nemovitých se nachází pár metrů na svahu nad řekou Labe, která by měla být zásobárnou pitné vody pro další generace a neničíme okolí Hory Říp, která je na dohled.

Nechme krásné a prostorné železobetonové sály, kde se luxuje prach, jsou zabezpečeny inženýrskými sítěmi i melioracemi – ponechme tento prostor jako prostorný a bezpečný úkryt pro budoucí i současné Litoměřičany. Němci mají takových podzemních továren na svém území několik tisíc a všechny (vyjma jediné) mají zazátkované (zazděné) a pečlivě je udržují v provozu schopném stavu.

4. Nárůst přivázaného a odvětrávaného odpadu bude mít za přirozený důsledek nárůst diagnostiky rakoviny, nefunkčnosti štítné žlázy, slinivky břišní(cukrovka), srdce (dýchacích cest-a z toho alergie-astma-srdeční nemoci) - nachází se přímo v okresním městě Litoměřice- královské, historické město s 26-tisíci obyvateli a vlevo přes řeku je 1 km vzdálený další koncentrační tábor Terezín (památník, konc. tábor, -památko UNESCO) - poslední zdravotní zpráva o litoměřickém obyvatelstvu hovoří **až o 2%** zvýšeném výskytu rakoviny štítné žlázy, pohl.orgánů, atd., ženy umírají více než muži a než všichni v celém Ústeckém kraji, který je nejhorším krajem v ČR, a proč se tak děje? Zpráva ukládá min. zdravotnictví a kraj, hygienikovi, aby to zjistili, **nám však zastupitelé i úředníci tvrdí, že je vše v pořádku?!** A místo nápravy jim jde jen o přidělené peněžní prostředky za udělení "A" Zdravých měst - neznám křiklavější příklad arogance moci a výsměch zdravému rozumu, než tento postup vedení MěÚ Litoměřice, ale i úředníků, kteří to městu přidělili.

DIC: CZ5757211350 IČO: 727 69 181



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz



PhDr., Ing. Věra Růžicková

Oceňování nemovitého majetku

Člen České společnosti certifikovaných odhadců majetku ČSCOM a bývalý člen

Představenstva Okresní Hospodářské komory Litoměřice, držitel certifikátů managementu jakosti ČSN EN ISO

Adresa kanceláře:

Slavičкова 269/3

412 01 Litoměřice1

Kontakty: www.posudekodhad.cz

416 741 845 a 7324 888 38

Ing.Ruzickova@seznam.cz

(viz. Analýza a vyhodnocení zdravotního stavu obyvatel Litoměřic, Krajské hygienické stanice v Ústí n/L a Ústavem zdravotnických informací a statistiky v Praze 2014)

5.Nárůst přiváženého a odvětrávaného odpadu -není uvedeno v platném územním plánu a nikdy nebylo projednáno s obyvateli - o existenci se mlčí, bagatelizují se důsledky pravidelných dovozů 2x týdně na nákladních přímo centrem a ulicemi města bez upozornění obyvatel, aby nevycházeli, atd. - rož má za následek rozptýl radioaktivity až dva dny po celém města a okolí a další dny je pak celé podzemí odvětráváno a chlazeno na 10 C - ono je to radioaktivní a samo se štěpením přehřívá, ach, jejdá! Kam s tím, no přeci vypustíme to nad Litoměřice, někam a na někoho to spadne - běda, když budete trochu fyzicky či psychicky oslabení - hned Vám vznikne rakovina něčeho - čehokoli, rozmožov. orgánů, štítné žlázy (cukrovka.), kůže, dýchací až alergické až srdeční problémy. Jak dlouho ještě nás všechny obyvatele Litoměřic a okolí tak nechají pomalu umírat = se ptám?

6.Již pan Havel hlásal cestou ještě Československé televize do světa, že obyvatelé zde na severu Čech mají tak špatné životní prostředí, že jim teče z očí lms, tak proč bychom nám ještě nepřidali? Do Ústeckého kraje hodlá Nová energetická koncepce umístit ještě dvě další radioaktivní úložiště, a to hlubinné pro skládku vyhořelého paliva a přípovrchové na veškeré zbylé RAO z celé ČR na celkové ploše cca 29.000.000 m2.

7.Nárůst přiváženého a odvětrávaného odpadu -gigantický areál řady dceřiných společnosti akcievky ÚJV Řež, a.s. je v rukách ČEZu, a.s. a bohatnou na tom, že budoucím Litoměřičanům (dalších 1000 let radiač. rozpadu) nic nekompensují za přivážení a hlavně odvětrávání přehřívajícího se zářícího materiálu v délce 2 km a kapacitě tisíce tun což má hlavní následek 2% zvýšený výskyt rakoviny než v celém ČR a ničení jejich překrásného životního prostředí a poslední povrchové zdroje pitné vody (soutok 2 řek Labe a Ohře, a řady národních přírodních památek . Pan ministr průmyslu mi smířlivě napsal, že je toho jen na 2 km v Litoměřicích. Ale co se stane za 3 roky? A ono se to vozí do a z Prahy, resp. ÚJV Řež, a.s. u Prahy má mamutí areál s jaderným reaktorem v ziskuchtivých soukromých rukách ČEZu, a.s., která k nám doveze i vytěžené RAO z Mongolska, atd

8.Vláda ČR by měla řešit cenovou bublinu, která je hrozbou budoucích arbitráží se státem na ochranu investic, že zamlčují bankám, pojišťovnám, dotacím EU, atd. , že v případě přístupu k informacím mohou přijít při "prasknutí bubliny" mnohonásobným propadem tržních cen nemovitostí o své zisky, totéž platí i o občanských či správních žalobách za znehodnocení prostředí chat, bytů, rodinných domů, bytových domů, podniků cestovního ruchu, nejdelší Labské cyklotrasy až z Německa a pak pár metrů od RAO úložiště Richard, a to vše bez náhrady (občané díky ČT dostali návod: Jak na to? - prolomení těžebních limitů nedaleko řeší i náhrady za majetek a stále poškozující životní prostředí).

Nikdo z představitelů soudních znaleců a odhadců majetku, města, kraje, státní správy však nechce řešit a nést odpovědnost za znehodnocení majetků nemovitých i movitých (hodnota bytu, domu, rekreační chaty, firmy či podniku s výhledem na radioaktivní úložiště zajisté každého kupce potěší a "přihodí"! - MF ČR stále udržuje jím vytvořenou "cenovou bublinu" -stanovuje ceny stavebních

DÍČ: CZ5757211350 IČO: 727 69 181



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz



PhDr., Ing. Věra Růžicková

Oceňování nemovitého majetku

Člen České společnosti certifikovaných odhadců majetku ČSCOM a bývalý člen

*Představenstva Okresní Hospodářské komory Litoměřice, držitel certifikátů
managementu jakosti ČSN EN ISO*

Adresa kanceláře:

Slavičková 269/3

412 01 Litoměřice1

Kontakty: www.posudekodhad.cz

416 741 845 a 7324 888 38

Ing.Ruzickova@seznam.cz

pozemků v Litoměřicích bez úložiště- ceny vyšší, než např. v překrásných Teplicích, Lounech
a dalších okr. městech v okolí (viz. příloha - prováděcí vyhl. zákona o oceňování majetku,
151/1997 Sb.

Litoměřice 7. prosince 2015

Příloha: 5x

Na vědomí:

Ing. Sedlecký Pavel – vedoucí odd.

Oddělení ochrany prostředí a udržitelného rozvoje

Tamtéž

PhDr. Ing. Věra
Růžicková

Digitálně podepsal PhDr.

Ing. Věra Růžicková

Datum: 2015.12.09

14:58:22 +01'00'

DIČ: CZ5757211350 IČO: 727 69 181



evropský
sociální
fond v ČR



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST



Úřad práce ČR

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz



Pro:

Kopie:

Na vědomí:

Předmět: Fw: AW: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL MANAGEMENT PLAN - launching the scoping phase of the SEA procedure

----- Postoupil Jan Hejhal/700/ENV/CZ v 21.01.2016 12:51 -----

Od: Vorläufer, Peter - SMUL <Peter.Vorlaeufer@smul.sachsen.de>
 Komu: "Jan.Hejhal@mzp.cz" <Jan.Hejhal@mzp.cz>,
 Kopie: "Lukas.Zaruba@mzp.cz" <Lukas.Zaruba@mzp.cz>, "Evzen.Dolezal@mzp.cz" <Evzen.Dolezal@mzp.cz>, "Sangenstedt, Christof" <Christof.Sangenstedt@bmub.bund.de>, "rene.grandjot@bmub.bund.de" <rene.grandjot@bmub.bund.de>
 Datum: 18.12.2015 17:08
 Předmět: AW: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL MANAGEMENT PLAN - launching the scoping phase of the SEA procedure

Dear Mr. Jan Hejhal,

thank you very much for your information.

I would like kindly inform, that regarding the update of the Czech „Radioactive Waste and Spent Nuclear Fuel Management Plan “ Saxony has the position that sites for deep geological repositories that are close to the Saxony border are excluded.

With kind regards

Peter Vorläufer

SÄCHSISCHES STAATSMINISTERIUM FÜR UMWELT UND LANDWIRTSCHAFT
 SAXON STATE MINISTRY OF THE ENVIRONMENT AND AGRICULTURE
 Referat 21 | Recht, Planungskoordination | legal affairs, planning coordination
 Archivstraße 1 | 01097 Dresden | Postfach 10 05 10, 01076 Dresden
 Tel.: +49 351 564-2212 | Fax: +49 351 564-2219



Pro:
Kopie:
Na vědomí:
Předmět: Fw: AW: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL
MANAGEMENT PLAN - launching the scoping phase of the SEA procedure

----- Postoupil Jan Hejhal/700/ENV/CZ v 21.01.2016 12:47 -----

Od: "PLATZER-SCHNEIDER, Ursula" <Ursula.Platzer@bmlfuw.gv.at>
Komu: "Jan.Hejhal@mzp.cz" <Jan.Hejhal@mzp.cz>,
Kopie: "Lukas.Zaruba@mzp.cz" <Lukas.Zaruba@mzp.cz>, "Evzen.Dolezal@mzp.cz" <Evzen.Dolezal@mzp.cz>, "Peter.Vorlaeufer@smul.sachsen.de" <Peter.Vorlaeufer@smul.sachsen.de>, "Sangenstedt, Christof" <Christof.Sangenstedt@bmub.bund.de>, "katarzyna.twardowska@gdos.gov.pl" <katarzyna.twardowska@gdos.gov.pl>, "paulina.filipiak@gdos.gov.pl" <paulina.filipiak@gdos.gov.pl>, "niznansky.gabriel@enviro.gov.sk" <niznansky.gabriel@enviro.gov.sk>, "rene.grandjot@bmub.bund.de" <rene.grandjot@bmub.bund.de>
Datum: 18.12.2015 11:48
Předmět: AW: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL MANAGEMENT PLAN - launching the scoping phase of the SEA procedure

Dear Mr. Jan Hejhal,

Thank you for the information on the scoping phase. As mentioned in our mail from 13 October 2015 it is not possible for Austria to evaluate the documents in detail due to the scope of the documents, language and given time frame to respond.

Nevertheless Austria would like to state that in previous phases of exploring a suitable site for a geological repository for high level radioactive waste and spent nuclear fuel areas close to the border to Austria were explicitly excluded.

Therefore, Austria already requested in her statement during the transboundary SEA procedure regarding the Czech process of updating the National Spatial Development Policy to exclude sites for deep geological repositories that are close to the Austrian border.

Regarding the update of the Czech „Radioactive Waste and Spent Nuclear Fuel Management Plan“ Austria reiterates that position and **strongly recommends to include in the scoping decision the request to exclude sites for deep geological repositories that are close to the Austrian border.**

Kind regards

Ursula Platzer-Schneider

Ursula Platzer-Schneider

Division I/1, IPPC and Environmental
Assessment
Espoo Point of Contact

FEDERAL MINISTRY OF
AGRICULTURE,
FORESTRY, ENVIRONMENT AND
WATER MANAGEMENT

Stubenbastei 5, 1010 Vienna
T +43 1 51522 2115
ursula.platzer@bmlfuw.gv.at
bmlfuw.gv.at



56)



Pro:

Kopie:

Na vědomí:

Předmět: Fw: WG: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL
MANAGEMENT PLAN - launching the scoping phase of the SEA procedure

----- Postoupil Jan Hejhal/700/ENV/CZ v 21.01.2016 12:56 -----

Od: Reckers, Jörg <Joerg.Reckers@bmub.bund.de>
Komu: "Jan.Hejhal@mzp.cz" <Jan.Hejhal@mzp.cz>,
Datum: 04.01.2016 13:50
Předmět: WG: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL MANAGEMENT PLAN
- launching the scoping phase of the SEA procedure

Dear Mr. Hejhal,

sorry, I attached the wrong version to my last email. Please find attached the right version of the promised English translation of my comments concerning the content and scope of the SEA report.

With kind regards
Jörg Reckers

**Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and
Nuclear Safety**

Division RS III 2

P.O. Box 12 06 29 / D - 53175 Bonn

+49 22899 305 2951

joerg.reckers@bmub.bund.de



20151217 Comments SEA Scoping EN.pdf



20151217 Comments SEA Scoping DE.pdf



Bundesministerium
für Umwelt, Naturschutz,
Bau und Reaktorsicherheit



2015
International
Year of Soils

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit, RS III 2, Postfach 12 06 29, 53048 Bonn

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
Praha 10, 100 10
Czech Republic

TEL +49 22899 305-2951

FAX +49 22899 305-3225

Joerg.Reckers@bmub.bund.de

www.bmub.bund.de

e-mail only

Strategic environmental assessment to update the concept of radioactive waste and spent nuclear fuel

Statement on scoping

Your letter of 23 November 2015

Our reference: RS III 2 - 18042 CZE

Bonn, 17.12.2015

Dear Mr Hejhal,

The Czech Ministry of the Environment announced the beginning of the scoping phase of the strategic environmental assessment to update the *concept of radioactive waste and spent nuclear fuel* to the Federal Republic of Germany and has given us the opportunity to submit comments regarding content and extent of the scope at working level. I welcome this opportunity so early in the process and would like to thank you, especially for the German translation of the summary. Unfortunately, I have not been able to study the documents that were provided in Czech.

I would like to comment on two issues:

From the documents I gather that the environmental assessment covers anticipated new or reconstructed existing near-surface repository for radioactive waste, anticipated new storage facilities and deep geological repository. As a general rule, the strategic environmental assessment should cover all

Zustell- und Lieferadresse: Robert-Schuman-Platz 3, Zufahrt über Heinrich-von-Stephán-Straße, 53175 Bonn
Verkehrsánbíndung: Haltestelle Robert-Schuman-Platz, Stadtbahnlinien 66 und 68





Page 2

relevant content of the *concept for treating radioactive waste and irradiated fuel elements*. If this requirement is fulfilled with the three areas listed, it would be helpful to expressly state this fact. If this is not the case, the scope should be extended accordingly.

The documents should also specify the environmental impacts that will be studied in the assessment. A strategic environmental assessment especially needs to consider potential radiological impacts, including transboundary ones.

In your letter you state that so far no transboundary impacts have been identified. However, it is pointed out in the summary that at this point it is not possible to assess the impacts the concept may have beyond the borders of the Czech Republic, but that the probability of impacts is low.

In Germany's view, the handling of radioactive waste and irradiated fuel elements is a particularly sensitive process that needs to be very transparent and easy to understand for the public.

I would therefore appreciate it if you could clearly lay out in your strategic environmental assessment whether potentially significant transboundary impacts can be expected, especially regarding the planned activities at the final repositories Richard and Bratrstvi and the site selection for a final repository for high level radioactive waste.

I would like to ask you to plan and implement the Czech concept in such a way that no adverse impacts affect German territory, that it complies with





Page 3

all international requirements and that the process will be carried out in a transparent and understandable way.

As representative of the competent federal ministry I hereby notify you that the Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety will participate in this process in the Czech Republic.

I would be delighted if we could continue the exchange on the progress of drawing up and implementing the updated Czech *concept for treating radioactive waste and irradiated fuel elements* in future and keep up the good neighbourly cooperation.

Sincerely yours

For the Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation, Building and Nuclear Safety

Reckers



57)



Pro:

Kopie:

Na vědomí:

Předmět:

Fw: Fwd: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL
MANAGEMENT PLAN - launching the scoping phase of the SEA procedure

----- Postoupil Jan Hejhal/700/ENV/CZ v 21.01.2016 12:54 -----

Od: Aleksandra Ziolkowska <Aleksandra.Ziolkowska@gdos.gov.pl>
Komu: Jan.Hejhal@mzp.cz,
Kopie: Katarzyna Twardowska <Katarzyna.Twardowska@gdos.gov.pl>
Datum: 18.12.2015 15:33
Předmět: Re: Fwd: UPDATE „RADIOACTIVE WASTE AND SPENT NUCLEAR FUEL MANAGEMENT
PLAN - launching the scoping phase of the SEA procedure

Dear Jan,

In response to your message from 23 November, informing us about the scoping procedure for Update "Radioactive Waste and Spent Nuclear Fuel Management Plan", I would like to kindly inform, that polish party will not have any comments to the scope of SEA documentation.

Please find attached our letter in this matter.

Kind regards,

Aleksandra Ziolkowska

--



Tona makulatury to 17 uratowanych drzew.
Pomyśl o środowisku zanim wydrukujesz ten list.

Aleksandra Ziolkowska
specjalista / specialist

Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska / General Directorate for Environmental Protection
Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko / Department of Environmental Impact Assessment

ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa
tel.: +48 (22) 57 92 158
fax: +48 (22) 57 92 126



e-mail: Aleksandra.Ziolkowska@gdos.gov.pl **Koncepcja RAW.pdf**



GENERALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA

Departament Oceny Oddziaływania na Środowisko

DOOS-tos.442.2.11.2015.az4



MIZPP00UVJ1A

Warszawa, 18 grudnia 2015 r.

ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Dobro dne/
čas prijeli: 28-12-2015

Počet listů:
Přilož:

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované prevence
Ministerstvo životního prostředí

Číslo jednací:/ENV/.....

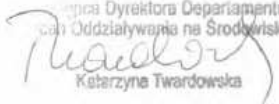
W odpowiedzi na powiadomienie o przystąpieniu **o przystąpieniu przez Republikę Czeską do sporządzenia Aktualizacji Koncepcji postępowania z odpadami radioaktywnymi oraz wypalonym paliwem jądrowym**, zwanej dalej *Koncepcją*, przekazane drogą roboczej korespondencji elektronicznej wraz z prośbą o ewentualne uwagi co do zakresu dokumentacji strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (scoping), poniżej przedstawiam co następuje.

W dokumencie zostały określone zasady, procedury oraz cele w zakresie postępowania z odpadami radioaktywnymi do około roku 2030, z perspektywą na lata następne. Celem koncepcji jest m.in. wskazanie co najmniej 2 możliwych lokalizacji głębokiego składowiska odpadów wysoko radioaktywnych, zapewnienie bezpiecznego składowania wypalonego paliwa jądrowego oraz odpadów radioaktywnych, nienadających się do składowania w składowiskach powierzchniowych, do czasu uruchomienia składowiska głębokiego oraz przygotowanie do przebudowy lub budowy nowego, powierzchniowego składowiska odpadów radioaktywnych. W przekazanym projekcie dokumentu strategicznego wskazano potencjalne lokalizacje składowiska głębokiego, które rozmieszczono w południowej w południowej części Czech, w znacznym oddaleniu od granic z Polską, jak również planowane jest przygotowanie do wydania pozwolenia na przebudowę składowiska Richard oraz zamknięcia składowiska Richard.

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonych dokumentów oraz z uwagi na koncepcyjny charakter opracowania stwierdzono, że na obecnym etapie nie można stwierdzić znaczącego negatywnego wpływu na środowisko na terytorium będącym w jurysdykcji RP, w związku z czym nie zgłaszam uwag do zakresu dokumentacji strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Zważywszy jednak na złożony charakter przedsięwzięcia oraz duże zainteresowanie przedsięwzięciami związanymi z energetyką jądrową zwracam się z uprzejmą prośbą o informowanie strony polskiej o kolejnych etapach postępowania, w tym przekazanie dokumentacji strategicznej oceny oddziaływania na środowisko oraz ostatecznego stanowiska w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, kończącego niniejsze postępowanie.

Szczegółowa ocena możliwości transgranicznego oddziaływania na środowisko będzie możliwa dopiero w trakcie realizacji poszczególnych celów sformułowanych w *Koncepcji*, a podstawę oceny będzie stanowić dokumentacja dla konkretnych obiektów

w danej lokalizacji, dlatego już w tym miejscu uprzejmie proszę również o informowanie strony polskiej o planowanych działaniach, w ramach oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć na środowisko (EIA), w oparciu o postanowienia *Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym*.

Wiceprezesa Dyrektora Departamentu
Oceny Oddziaływania na Środowisko

Katarzyna Twardowska