




Záznam z 4. zasedání Poradního panelu expertů

	Datum: 13.2. 2020	Zahájení / ukončení: 9:30 / 14:30	Místo: Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
Přítomní účastníci	Dle prezenční listiny		
Program:	1. Vypořádání obdržených připomínek 2. Vyjádření panelu k předloženým zprávám		
Ad 1)	<p><u>Předmět IV jednání: Hodnocení klíčových kritérií K1, K2, K9-13</u></p> <p>1. Zahájení</p> <p>1.1 Zahájení, úvodní slovo, cíle schůze, schválení programu jednání Předseda J. Pacovský zahájil čtvrté jednání poradního panelu kontrolou usnášeníschopnosti (v době zahájení přítomno 6 členů panelu, příchod P. Špaček 10:00), panel je usnášeníschopný, program jednání byl schválen bez připomínek. Předseda pověřuje SÚRAO vedením zápisu. L. Vondrovic představil nové pozorovatele panelu a nové přítomné odborníky. Předseda J. Pacovský informoval přítomné o schválené změně statutu (nyní bude možné hlasovat formou per rollam).</p> <p>1.2. Schválení zápisů z jednání dne 16.1. a 13.12. zaslaných ve verzi 30.1.</p> <p>Návrh usnesení: Poradní panel expertů schvaluje zápisy z jednání ve znění zaslaném 30.1. 2020. Pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, usnesení přijato.</p> <p>1.3 Vyjádření členů panelu k zapracování připomínek do textu „Metodiky“ L. Vondrovic: Do dnešního jednání byla zaslána vyjádření M. Holého (souhlasný), T. Rosendorfa (souhlasný), M. Machka (stanovisko), P. Špaček zaslal komentovaný dokument. M. Machek požaduje zpřístupnění tohoto dokumentu: od 17.2. je umístěn na serveru sievert v podkladových zprávách/metodika.</p> <p>Předseda J. Pacovský: tento bod měl původně být projednán per rollam, s přihlédnutím ke transparentnosti bude projednán na jednání panelu.</p> <p>Diskuze ke kritickému vyjádření M. Machka k práci poradního panelu (tři okruhy – odbornost, časový tlak, odborná úroveň):</p> <p>M. Machek: Na zaslaných poznámkách trvá, v této chvíli nemá co dodat. J. Pacovský požádal další členy panelu k vyjádření:</p>		

	Datum: 13.2. 2020	Zahájení / ukončení: 9:30 / 14:30	Místo: Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
<p>M. Holý vyjadřuje za MŽP svoji připravenost posouzení hodnocení se zřetelem k environmentálním aspektům ve vazbě na stanovení budoucích průzkumných území, zprávy je schopen připomínkovat. T. Rosendorf: M. Machek svým stanoviskem nezpochybňoval odbornost členů Panelu, já to tak nevnímám a ostatní věřím rovněž ne. Předložené zprávy do čtvrtého zasedání i přes limitovaný čas šlo přečíst i zhodnotit. „A. Froňka: cítí se být kompetentní, čas je nicméně limitujícím faktorem.“</p> <p>Ředitel J. Prachař vysvětlil, jakým způsobem byli členové panelu osloveni a vybrání, oslovené instituce rozhodovaly o nominacích nezávisle. V případě, že v panelu chybí odborník, je možné ho dodatečně jmenovat. M. Machek zdůraznil potřebu po širší externí odborné revizi zpráv/oponentního řízení. J. Urík uvedl, že všechny zprávy jsou navzájem validovány a ověřovány. Během diskuse ke „Stanovisku“ M. Machek prohlásil, že odbornost Panelu v žádném případě nezpochybňuje. K napsání kritického „Stanoviska“ vedl M. Machka hlavně důvod, že od počátku má problém s ověřováním v Metodice obsažených tvrzení a předpokladů: „...v textu k nim chyběla argumentace či odkazy na práce, v nichž by argumentace byla obsažena“.</p> <p>L. Vondrovic tlumočil stanovisko autorů metodiky hodnocení: Autoři metodiky hodnocení potenciálních lokalit HÚ z institucí ČGS, ČVUT, MottMacDonald, PROGEO, SATRA, T-Plan, SÚRAO, ÚJV Řež a Valbek jsou přesvědčení o vysoké odbornosti zpracovávaného textu metodiky a konkretizace kritérií do úrovně indikátorů a přiřazení vah indikátorům, garantované jak odborníky, tak institucemi. Zpracovávaná metodika reflektuje téměř dvouletou práci na hodnocení lokalit, charakter získaných dat a všechny důležité charakteristiky lokalit potřebné pro jejich diferenciaci. Vzhledem k ojedinělé povaze procesu výběru HÚ i časovému rámci hodnocení byl detailní rámec metodiky dotvářen i v průběhu vlastního hodnocení. Finálně bylo do textu metodiky zapracováno několik desítek komentářů členů poradního panelu za účelem upřesnění textů.</p> <p>Předseda J. Pacovský uzavřel diskuzi a přednesl návrh usnesení:</p> <p>Návrh usnesení: Poradní panel expertů bere na vědomí zapracování změn v metodice hodnocení na základě vznesených dotazů a připomínek členů poradního panelu.</p> <p>Pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, usnesení přijato.</p> <p>2) Rozsahy hodnocení – důvodová zpráva</p> <p>J. Pertoldová seznámila přítomné se zprávou <i>Perspektivní území pro projektové práce a perspektivní území pro geologické charakterizační práce – vymezení</i>. Perspektivní území byla určena zejména na základě nových geofyzikálních dat (2017-2020). Dále vysvětlila postup ČGS při výběru a změně umístění polygonů na všech lokalitách. Na účelových tektonických mapách jsou</p>			

	Datum: 13.2. 2020	Zahájení / ukončení: 9:30 / 14:30	Místo: Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
<p>zaznamenány zlomy první a druhé kategorie, rozloha polygonů v hloubce 500 m je rozdílná (archivní x nová měření), více viz. příložená prezentace.</p> <p>Diskuze: Starosta K. Müller (lokality Na Skalném) vznesl dotaz, jakým způsobem byla získána data z výzkumných prací na lokalitě Na Skalném (EDU-západ), když vstupy na pozemky byly v době měření (nesouhlas občanů s měřením) omezeny? P. Mixa v odpovědi uvedl, že ČGS má k dispozici dostatek informací ke všem lokalitám (i z dřívějších měření) a je schopná argumentovat své výstupy a prokázat jejich relevantnost.</p> <p>3) Hodnocení potenciálních lokalit HÚ v klíčových a vylučujících kritériích K1 a K2</p> <p>A. Butovič prezentoval Hodnocení potenciálních lokalit HÚ dle klíčových kritérií K1 a K2. Informoval též o posouzení vylučujících kritérií (hydrogeologické poměry a velikost využitelného horninového masivu) na všech lokalitách, viz prezentace. Prezentace vycházejí z textů zprávy a jsou přístupné na sievertu.</p> <p>Vylučující kritéria vulkanizmu a seismicity jsou převzaté z hodnocení dlouhodobé bezpečnosti, toto bude prezentováno na jednání 2.3. Platí i pro kritérium K9.</p> <p>Obdržené připomínky k TZ 457/2020 byly vysvětleny a vypořádány (rozdíl mezi K1a a K1b), P. Špaček požaduje detailnější vysvětlení argumentace návrhů projektového řešení ukládání. A. Froňka vznesl dotaz na vliv hydrogeologie na umístění daného úložiště na lokalitě, bude doplněno. Návrh P. Špačka – zvážit modifikaci grafického výstupu indikátoru K1a plocha úložiště, bude zohledněno. M. Machek požaduje zkontrolovat/doplnit procentuální výměry perspektivního území – jasnější terminologie, vysvětlení výpočtu a škál. T. Rosendorf konstatoval, že výpočty a nastavená škála, včetně krajních hodnot, jsou v případě hodnocení K1 a K2 ukázkové a nejspolehlivější v porovnání s jinými kvantitativními kritérii a pravděpodobně se k nastavení škálování indikátorů vrátíme v dalších bodech diskuse. Více viz. příložený xls.</p> <p>4) Hodnocení potenciálních lokalit HÚ dle klíčových kritérií K9, K10-13</p> <p>K9: Hodnocení potenciálních lokalit HÚ z hlediska klíčových kritérií provozní bezpečnosti.</p> <p>Z. Lahodová prezentovala Hodnocení potenciálních lokalit HÚ dle klíčových kritérií K9 a vysvětlila matematický postup hodnocení kritéria. Na žádné z lokalit nebylo nalezeno žádné vylučující kritérium. Dotazy k tomuto kritériu K9 byly vypořádány. Vzhledem k upozornění na chybu k výpočtu proběhlo přepočítání, nová zpráva byla umístěna na server sievert. Informace ke zdroji dat ze sčítání lidu (z roku 2011) bude doplněna. Do zprávy budou doplněny informace o dostupnosti záchranných složek (včetně báňské – poznámka T. Rosendorf). T. Rosendorf doporučil přeškálování/detailnější definici krajních hodnot (u přepravního hodnocení), dle jeho názoru je užití krajních hodnot neadekvátní k vyšším hodnotám, žádá o zdůvodnění, zda</p>			

	Datum: 13.2. 2020	Zahájení / ukončení: 9:30 / 14:30	Místo: Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
<p>nedošlo vlivem redefinice indikátoru K9b (zahrnutí reálných vzdáleností) k modifikaci vah hodnotiteli v rámci kritéria. A. Froňka vznesl dotaz, jak se určil poměr 90 % ku 10 % (hustota obyvatel x vzdálenost). A. Butovič v odpovědi uvedl, že k tomuto poměru vah jednomyslně dospěl tým odborníků FJFI. Ostatní viz. příložený .xls.</p> <p>K10-K13: Hodnocení potenciálních lokalit HÚ z hlediska klíčových environmentálních kritérií.</p> <p>L. Krajíček a K. Konopáčová prezentovali <i>Hodnocení potenciálních lokalit HÚ dle klíčových kritérií K10 až K13</i> (environmentální kritéria) na všech lokalitách. Cílem této zprávy (stejně jako u všech ostatních) je vytvořit podklad pro zužování lokalit, nikoliv vybrat nejlepší či nejhorší lokalitu. Na žádné z lokalit se nevyskytují žádná vylučující kritéria.</p> <p>Diskuze: T. Rosendorf stahuje své připomínky, považuje je za vypořádané diskusí ke kritériu K9. Starosta D. Šašek vznesl dotaz ke kritériu K13a (lokalita Čihadlo). Je zde počítáno jen s dojezdem k úložišti? Bude to mít vliv na ŽP? Odpověď L. Krajíček: Kolejové napojení PA je uvažováno ve všech případech. Starosta K. Müller se zeptal, zda se počítá s výstavbou protihlukových stěn? L. Krajíček odpověděl, že bude-li protihluková stěna potřeba, bude zahrnuta do budoucí výstavby, existují však i jiná řešení. Starosta J. Chaloupecký poznamenal, že v hodnocení je uvedena vzdálenost povrchového areálu od MŠ, ale není zmíněna vzdálenost povrchového areálu od ZŠ žádá o doplnění. L. Krajíček vysvětlil, že toto je zahrnuto v hodnocení vzdálenosti povrchového areálu k rekreačním objektům, školka je v tomto smyslu stejně daleko. Starosta J. Popelka (lokalita Magdaléna) vznesl dotaz v rámci hodnocení významných vodních zdrojů – lokální zdroje, které nejsou registrované a zásobují menší počet obyvatel než 3000 (a nejsou tudíž hodnoceny jako významné zdroje z hlediska metodiky), budou nějak ovlivněny výstavbou HÚ? L. Krajíček vysvětlil, že jsou hodnoceny všechny zdroje s ochrannými pásmy (kritérium K10 a, b, c). P. Mixa v návaznosti na dotazy o vlivu výstavby HÚ na hladinu podzemní vody uvedl, že úbytek hladiny podzemní vody je způsoben nedostatkem vodních srážek za posledních 10 let a vlivem klimatu. Toto bude dodatečně předmětem dalšího zkoumání. Výstavba úložiště neovlivní úroveň hladiny vody ve studních. L. Rukavičková poznamenala, že vrstva krystalinika (která se nachází mezi prameny vodních toků a potenciálním HÚ) je minimálně propustná, tj. výstavba HÚ nemůže ovlivnit hladinu podzemní vody.</p> <p>J. Uhlík doplnil, že tok vody mapují hydrogeologické modely. P. Špaček doporučuje zdůraznění váhy indikátoru K10c (týkající se radiotoxicity) a vznesl dotaz, zda aspekt ohrožení vodních zdrojů radionuklidy je hodnoceno ještě v rámci jiných kritérií. Ing. Froňka podotkl, že by nemělo docházet k propojování různých kritérií, mohlo by to zkreslit celkové hodnocení. Vyhodnocení přítomnosti vodních zdrojů je společné pro vícero kritérií. J. Uhlík uvedl, že radiotoxicita by byla vylučujícím kritériem pro každou lokalitu.</p>			

	Datum: 13.2. 2020	Zahájení / ukončení: 9:30 / 14:30	Místo: Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
	<p>Z. Lahodová zmínila, že transport radionuklidů je řešen v projektu dlouhodobé bezpečnosti, nicméně pokud nepůjde toto prokázat, lokalita bude automaticky vyloučena.</p> <p>V návaznosti na dotazy hodnocení vodních zdrojů L. Vondrovic vysvětlil strategii hodnocení: Vodní zdroje musí být hodnoceny v zásadě ve třech oblastech – 1) hodnocení potenciálního ovlivnění radionuklidů, 2) hodnocení vlivu výstavby HÚ na tyto zdroje a 3) hodnocení z hlediska intruzních scénářů (nechtěného vniknutí). Vzhledem k charakteru dat je možné u všech tří oblastí vyhodnotit pouze prostou existenci vodních zdrojů území a vzdálenost těchto zdrojů, resp. ochranných pásem od hodnoceného horninového bloku bez ohledu na to, zda je ohrožení reálné nebo ne. Plnohodnotný průkaz může dát až bezpečnostní rozbor zahrnující data z hloubky úložiště. Kritérium K10 je v tomto smyslu vyhodnocena nadstandardním způsobem.</p> <p>Dotaz M. Machek: jakým způsobem probíhá oponentura a revize technických zpráv?</p> <p>L. Vondrovic představil interní kontrolní mechanizmy revize zpráv. Každá zpráva, kterou SÚRAO přijme je interně oponována odborníky SÚRAO, v případě, že SÚRAO nedisponuje dostatečnou odborností, je přistoupeno k externí oponentuře. Odbornou úroveň připomínek potvrdili zástupci hodnotících týmů (ČGS, ÚJV Řež, SATRA, Valbek). Některé odborné instituce využívají i vlastních kontrolních mechanismů.</p> <p>Předseda J. Pacovský ukončil diskuzi a navrhl usnesení: Poradní panel expertů bere na vědomí předložené hodnocení potenciálních lokalit dle kritérií K1, K2, K9 a K 10 – K13.</p> <p>Pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, usnesení přijato.</p>		
Ad 2)	<p>Příští jednání se uskuteční 2.3. na MPO, termíny dalších předběžně 10.3. a 19.3.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  připominky_TZ_K1_Kpripominky_TZ_K9.xlsx </div> <div style="text-align: center;">  připominky_TZ_K10-2_PPE-13-2-vyoporad: </div> <div style="text-align: center;">  K13.xlsx </div> </div> <p>Přílohy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Prezenční listina 2. Xls soubory připomínek 		

	Datum: 13.2. 2020	Zahájení / ukončení: 9:30 / 14:30	Místo: Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, Praha 1
Zapsal:	Petra Procházková, Lukáš Vondrovic		Dne:
Odsouhlasili:	Jaroslav Pacovský		Dne:

Příloha č. 1 Prezenční listina