

Záznam z 6. zasedání Poradního panelu expertů

	Datum: 7.4. 2020	Zahájení / ukončení: 9:00 / 12:00	Místo: MS TEAMS
Přítomní účastníci (bez titulů)	Pacovský, Špaček, Froňka, Vondrovic, Machek, Holý, Rosendorf, Šašek, Chaloupecký, Muller, Protiva, Popelka, Dvořák, Augusta, Konopáčová, Havlová, Vokál, Urík, Uhlík, Butovič, Zahradník, Bílá, Procházková, Míčková, Prachař, Kovalovský, Holeček, Prachař, Trtílek		
Program:	1. Váhy kritérií 2. Vyjádření panelu k předloženým zprávám		
Ad 1)	<u>Předmět VI jednání: váhy kritérií</u> 1 Zahájení, organizační pokyny a stav hodnocení 1.1 Zahájení, úvodní slovo, cíle schůze, schválení programu jednání L. Vondrovic zahájil šesté jednání poradního panelu, které se kvůli prevenci koronaviru koná formou videokonference. J. Holeček zrekapitulovat, jakým způsobem bude dnešní jednání řízeno. 1.2 Zahájení, úvodní slovo, cíle schůze, schválení programu jednání Předseda J. Pacovský zahájil šesté jednání poradního panelu kontrolou usnášeníschopnosti (přítomno 7 ze sedmi členů), panel je usnášeníschopný. Dále všichni a přihlášení členové a pozorovatelé souhlasí se záznamem, který bude pořízen za účelem vytvoření zápisu. Předseda J. Pacovský pověřuje SÚRAO vedením zápisu. M. Holý bude vzhledem k technickým problémům hlasovat a klást dotazy pomocí chatu. Program jednání byl schválen bez připomínek. 1.3 Schválení zápisu z jednání dne 2.3 zasláného ve verzi 28.2. Návrh usnesení: Poradní panel expertů schvaluje zápis z jednání 2.3 ve znění zasláném e-mailem 30.3. 2020. Pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, usnesení přijato.		

	Datum: 7.4. 2020	Zahájení / ukončení: 9:00 / 12:00	Místo: MS TEAMS
	1.4 Rekapitulace připomínek ke kritériím K3 až K8 a jejich vypořádání L. Vondrovic zrekapituloval obdržené připomínky k hodnotícím zprávám klíčových kritérií K3 až K8. Kromě formálních připomínek a doplnění byly vypracovány zdůvodnění přidělení známek kritériím K3 a K4 (panelu postoupeno 12.3 a interpretace dat hydraulických modelů kritérií K5 a K6 (zasláno panelu 12.3. a 18.3.). Dodatečné připomínky byly vzneseny od M. Machka, tyto byly vypořádány 30.3. Aktualizované zprávy byly na serveru sievert publikovány dne 2.4. Panelu byla e-mailem avizována změna známek u kritéria K7 z důvodu odlišného přepočtu indikátorů na známky. Hodnoty indikátorů se nemění. P. Špaček má některé další formální připomínky. Tyto připomínky nejsou tak závažné, aby nemohlo být přijato usnesení (připomínky věcného charakteru, budou zaslány všem členům panelu, všechny zaslané připomínky budou vypořádány). <u>Návrh usnesení:</u> poradní panel expertů bere na vědomí hodnocení potenciálních lokalit HÚ v klíčových kritériích K3 – K8. Pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0, usnesení přijato. 1.5 Rekapitulace připomínek ke kritériím K3 až K8 a jejich vypořádání L. Vondrovic informoval o skutečnosti, že probíhá finalizace hodnocení (podkladové zprávy), tato zpráva bude zaslána členům panelu k prostudování. Panelu zbývají projednat následující body: • Významnost kritérií • Výpočty • Text hodnotící zprávy • Kompilace společného vyjádření (příloha hodnotící zprávy) 2) Váhy kritérií 2.1 Presentace kritérií z hlediska významnosti dle párování porovnání Saatyho metodou J. Augusta informoval o relativní významnosti jednotlivých kritérií na základě SAATYHO párového porovnání, viz prezentace. 2.2. Zhodnocení výsledků důležitosti kritérií z hlediska hodnocení lokalit a nejistot L. Vondrovic zhodnotil míru významnosti u kritérií: relativně významnější kritéria 10 – 20 % (K1, K3, K4 a K8), středně významná kritéria 5-10% (K6, K7 a K10), relativně méně významná kritéria - do 5 % (K2, K8, K9 a K12),		

	Datum: 7.4. 2020	Zahájení / ukončení: 9:00 / 12:00	Místo: MS TEAMS
	viz prezentace. Dále shrnul hlavní argumenty pro akceptaci relativní významnosti pro účely hodnocení. 3) Diskuze panelu a pozorovatelů M. Machek vznesl tři dotazy: 1) Jakým způsobem pracuje SAATYHO metoda při stanovení významnosti s odlehými hodnotami J. Augusta v odpovědi uvedl, že základním předpokladem je, že nikdo nehodnotí špatně, proto i relativně odlišné matice byly do výpočtu hodnot vah zahrnuty. 2) Budou přístupny jednotlivé matice členům panelu? Bylo by vhodné vědět, zda ve stanovení vah hodnotitelé souhlasí nebo zda panují rozpory. L. Vondrovic v odpovědi uvedl, že matice budou přílohou hodnotící zprávy, je možné je panelu poskytnout ve výpočetním formátu dříve než závěrečnou zprávu. M Machek žádá zdůvodnění názoru hodnotitelů tj vysvětlení svého postoje, jakým způsobem hodnotitelé uvažují. R. Trtílek (jako jeden z 26 hodnotitelů) poznamenal, že žádný z hodnotitelů nevěděl, jakým způsobem hodnotí ostatní, a že hodnotitelé by měli vzájemně zůstat mezi sebou v anonymitě, aby nedošlo k ovlivnění výsledků. SÚRAO hodnotitele osloví s žádostí o krátké vyjádření. SÚRAO pro hodnotitele matice ostatních hodnotitelů nezpřístupní tak, aby byla zachována maximální objektivita hodnocení. 3) Dále M. Machek vznesl dotaz na zahrnutí argumentace pro aplikaci vah pro účely hodnocení do hodnotící zprávy dle proběhlé prezentace. L. Vondrovic uvedl, že tato kapitola původně nebyla do zprávy plánována, nicméně do hodnotící zprávy kapitola bude vypracována. L. Vondrovic dále uvedl, že hodnotitelské matice budou všem dostupné, je to jedna z příloh hodnotitelské zprávy, přístup v hodnocení bude tedy v nově přidané kapitole vysvětlen. Z. Dvořák vznesl dotaz, jakým způsobem bylo vybráno 5 hodnotitelů v proběhlé prezentaci? Bude možné si zpětně dohledat rozdílné názory hodnotitelů? Hodnotitelé v proběhlé prezentaci byli vybráni náhodně. Prezentované hodnoty vah kritérií jsou pouze ilustrativní, reálné hodnoty jsou jiné. Prezentovaná relativní významnost (prezentace L. Vondrovice) již pak odpovídá relativní významnosti jednotlivých kritérií vypočtené dle SAATYHO metody párového porovnání. Prezentující se pro tento postup rozhodli z toho důvodu, aby více než samotné hodnoty vah byla více zdůrazněna relativní významnost kritéria. J. Augusta uvedl, že všichni hodnotitelé budou osloveni s tím, aby doplnili svůj způsob hodnocení, pokud se toto hodnocení výrazně lišilo od ostatních. Více viz vyjádření níže. P. Špaček vznesl dotaz, jakým způsobem byli hodnotitelé vybíráni? Tato informace by měla být ve zprávě uvedena. L. Vondrovic v odpovědi uvedl, že SÚRAO oslovilo celkem 9 institucí (které se účastnily procesu popisu a		

	Datum: 7.4. 2020	Zahájení / ukončení: 9:00 / 12:00	Místo: MS TEAMS
	hodnocení lokalit) se žádostí o vybrání svých expertů (kteří se v dané tématice pohybují již delší dobu, znají jednotlivé aspekty lokalit a mají tedy i potřebný nadhled). Experti museli mít příslušné vzdělání a zkušenosti. Vyplnění příslušných matic proběhlo experty samostatně na základě předchozího společného brainstormingu. Po odevzdání byly matice vyhodnoceny na jejich konzistenci a hodnotitelé s nekonzistentními maticemi byli kontaktováni a vyzváni k opravě. Relativní významnost kritérií je prezentována dnes poprvé. A. Froňka vznesl dotaz na konzistentnost matic a používání statistického parametru průměru (neuvažovalo se o použití robustnějšího parametru, např. mediánu?). J. Augusta uvedl, že průměr byl použit záměrně, SÚRAO chtělo mít zahrnuto celé spektrum názorů, při použití mediánu by byl výsledek posunut jiným směrem. T. Rosendorf vznesl dotaz na charakter zastoupených institucí. V rámci citlivostní analýzy byly vyloučeny okrajové hodnoty. T. Rosendorf požaduje vysvětlení, z čeho vyšel slide č. 19, č. 18 a výpočet geometrického průměru. Je možné poskytnout i excelovou tabulku (výpočet podle metodiky) pro všech 26 matic? J. Augusta souhlasí se zasláním všech výpočtů. Nominováno bylo celkem 26 hodnotitelů z devíti institucí včetně SÚRAO. Počet 26 hodnotitelů nesouvisí ze 13 klíčovými kritérii. L. Vondrovic shrnul diskuzi. Závěry: SÚRAO osloví hodnotitele pro komentáře své hodnotící matice Do závěrečné zprávy bude doplněna kapitola zdůvodnění vycházející z dnešní prezentace L. Vondrovice. V závěrečné zprávě bude popsáno, jakým způsobem byli nominováni odborníci pro SAATYHO hodnocení. Poradnímu panelu budou postupně zpřístupněny všechny výpočty. Vyjádření panelu Předseda panelu J. Pacovský informoval, že vzhledem k charakteru otázek a nebude panel přijímat usnesení. 4) Biologické účinky záření Viz. prezentace A. Froňky 5) Další postup a ostatní SÚRAO od 9.4. bude postupně zpřístupňovat panelu své výpočty Celková hodnotící zpráva bude zpřístupněna okolo 20.4.		

	Datum: 7.4. 2020	Zahájení / ukončení: 9:00 / 12:00	Místo: MS TEAMS
	Další termín jednání cca 14.5., o formě bude rozhodnuto Ředitel SÚRAO Prachař se vyjádřil k budoucímu finálnímu sdělení pořadí jednotlivých lokalit. Požádal členy panelu a účastníky o profesionální přístup. Požádal o pochopení, že SÚRAO se vyjádří k pozici jednotlivých lokalit, až činnost Poradního panelu expertů bude ukončena. Upřesnil, že do té doby nebude SÚRAO nad pořadím lokalit spekulovat. Přimluvil se, a je to i úkolem Poradního panelu expertů, nejprve správně a odborně nastavit hodnocení, a následně na finálním jednání Poradního panelu expertů oficiálně zveřejnit pořadí jednotlivých čtyř vybraných lokalit		
Ad 2)	Závěr: SÚRAO osloví hodnotitele pro komentáře své hodnotící matice Do závěrečné zprávy bude doplněna kapitola zdůvodnění vycházející z dnešní prezentace L. Vondrovic. V závěrečné zprávě bude popsáno jakým způsobem byly nominováni odborníci pro SAATYHO hodnocení. Poradnímu panelu budou postupně zpřístupněny všechny výpočty. Poradní panel začne pracovat na společném stanovisku, které bude přílohou č. 18 hodnotící zprávy. Osnova bude zaslána předsedou J. Pacovským. Další termín jednání cca 14.5., o formě bude rozhodnuto  Poslední drobné připomínky ke zprávě  1_organizační.pdf		
Zapsal:	Petra Procházková, Lukáš Vondrovic	Dne:	
Odsouhlasili:	Poradní panel expertů dne 4.6. 2020	Dne:	